

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

15 ноября 2022 года  
Номер производства За-924/2022

Свердловский областной суд в составе  
судьи Полевщиковой С.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Митюковой А.В. с  
использованием средств аудиозаписи,  
с участием прокурора Васильевой М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного  
производства № За-924/2022 по административному исковому заявлению общества с  
ограниченной ответственностью «Уральское карьероуправление» об оспаривании  
нормативного правового акта

установил:

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 30.10.2019 № 1780 (далее Приказ № 1780) установлены границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области, в том числе перечень координат их опорных точек. В приложении к Приказу № 1780 установлены границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральское карьероуправление» (далее – административный истец, Общество) обратилось в Свердловский областной суд с административным иском заявлением, уточнив которое, просит признать недействующими столбцы 5 (ширина водоохранной зоны (ВЗ) и 6 (ширина прибрежной защитной полосы (ПЗП) строки № 1741 на странице 60 Приложения «Границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу № 1780.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что в соответствии с лицензией на право пользования недрами, выданной Департаментом по недропользованию по Уральскому федеральному округу, предоставлен в пользование участок недр в виде горного отвода в 7 км. к югу от города Дегтярска Свердловской области. Река Кунгурка протекает по верхней (северной) части указанного участка недр, а границы горного отвода находятся в её водоохранной зоне. До издания Приказа № 1780 ширина водоохранной зоны реки Кунгурка составляла 100 м., а ширина прибрежной защитной полосы 40 м. Проект горного отвода и технические решения разработки указанного участка недр были подготовлены исходя из ширины водоохранной зоны 100 м., а прибрежной полосы – 40 м.

Оспариваемым в части Приказом № 1780 ширина водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки, установлена в размере 200 м. Однако согласно сведениям Государственного рудохозяйственного реестра, река Кунгурка отнесена к первой категории рудохозяйственного значения. Соответственно, установление ширины водоохранной зоны реки Кунгурки как для зоны с особыми условиями использования территории в размере 200 м. необоснованно и незаконно.

От Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – административный ответчик) поступил отзыв, в котором выражено несогласие с заявленными требованиями. Как следует из возражений административного ответчика в 2019 году административным ответчиком на основании государственного контракта от 23.07.2019 № Ф.2019.436298 проведено определение границ водоохранных зон, прибрежных защитных

Министерство природных ресурсов и  
экологии Свердловской области  
05.12.2022  
Вх.№ 34510 1

полос и береговых линий на водных объектах или их частях, расположенных на территории Свердловской области в бассейне реки Чусовая, включая бассейн реки Сылва. Работы выполнены подрядной организацией ООО «ЗемСтройПроект». Река Кунгурка является притоком реки Чусовой, протяженность составляет 18 км.; в отношении реки установлена первая категория водного объекта рыбохозяйственного значения (письмо Росрыболовства от 06.08.2019 № 05-1874).

На основании подготовленных результатов работ, а также с учетом письма Росрыболовства от 07.12.2017 № У02-3448, из содержания которого следует, что к водным объектам, имеющим особо ценное рыбохозяйственное значение, можно отнести водные объекты высшей, первой категории. Приказом № 1780 ширина водоохранной зоны реки Кунгурки, как водного объекта, имеющего особо ценное рыбохозяйственное значение, установлена равной ширине прибрежной защитной полосы и составляет 200 м.

В судебном заседании принял участие представитель административного истца Захаров М.В., который заявленные требования поддержал. Дополнительно пояснил, что в случае признания судом недействующим в части Приказа № 1780, ширина водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реку Кунгурки не будет считаться установленной. Какого-либо иного нормативного правового акта, который бы устанавливал ширину или содержал порядок определения ширины водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки Кунгурки, нет.

Соответственно, не установление границ водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки Кунгурки, повлечет нарушение законных прав и интересов лица, осуществляющего свою деятельность в непосредственной близости с указанным водным объектом.

В связи с чем, представитель административного истца просит суд в качестве последствия признания нормативного правового акта недействующим, обязать административного ответчика внести изменения в столбцы 5 и 6 строки № 1741 на странице 60 Приложения «Границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу № 1780, установив ширину водоохранной зоны реки Кунгурки - 100 м. (ВЗ, столбец 5 строки № 1741), ширину прибрежной защитной полосы - 40 м. (ПЗП, столбец 6 строки № 1741). Помимо этого, административный истец просит суд обязать административного ответчика направить после внесения изменений в Приказ № 1780 сведения, связанные с установлением ширины водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки Кунгурка в соответствии с действующим законодательством, в Федеральное агентство водных ресурсов для внесения сведений в государственный водный реестр и ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по УФО для внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости.

Представитель административного ответчика Ананьев С.В. доводы отзыва поддержал.

От Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству поступил письменный отзыв, содержание которого аналогично возражениям административного ответчика.

Выслушав объяснения представителей административного истца, административного ответчика, исследовав материалы административного дела, письменные возражения, заслушав заключение прокурора полагавшего, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению, суд приходит к выводу, что заявленные требования являются обоснованными.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее - Постановление № 50) признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем

правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (абзац 1).

Конституционный Суд РФ определил нормативный правовой акт как акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения (постановление от 31.03.2015 № 6-П).

Оспариваемым Приказом № 1780 установлены границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области, в том числе перечень координат их опорных точек, что предполагает введение на соответствующей территории ограничений хозяйственной деятельности. Приказ № 1780 адресован неопределенному кругу лиц и является для них обязательным, рассчитан на неоднократное применение, следовательно, по смыслу абзаца 3 пункта 2 Постановления № 50 законность Приказа № 1780 подлежит проверке в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства РФ.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим. Исходя из положений части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
  - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
  - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
  - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
  - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 1 пункта 5 Постановления № 50 следует, что с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом (пункт 3 части 1 статьи 128, часть 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Так как административный истец на основании лицензии на право пользования недрами (СВЕ 024448, со сроком действия лицензии 31.12.2026) является пользователем участка недр в виде горного отвода в 7 км. к югу от города Дегтярска Свердловской области с целевым назначением на разведку и добычу флюсовых известняков южного фланга Южно-Вязовского месторождения, проект которого и технические решения были подготовлены исходя из ранее утвержденной водоохранной зоны 100 м., а прибрежной полосы – 40 м., оспариваемым в части Приказом № 1780 непосредственно нарушаются права административного истца, поскольку вводят ограничения хозяйственной деятельности исходя из утвержденной ширины водоохранной зоны реки Кунгурки, равной ширине прибрежной защитной полосы 200 м.

Таким образом, Общество вправе оспорить нормативный правовой акт в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Проверяя полномочия административного ответчика на принятие оспариваемого нормативного правового акта (административным истцом данные полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

Согласно Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1); владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (статья 36, части 2 и 3).

В соответствии со статьей 2 Водного кодекса РФ водное законодательство состоит из данного кодекса, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации (часть 1).

На основании и во исполнение Водного кодекса РФ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, законов субъектов РФ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие водные отношения (часть 6 статьи 2 Водного кодекса РФ).

Согласно статье 26 Водного кодекса РФ, Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов РФ полномочия по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил охраны поверхностных водных объектов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.2016 № 79, предусмотрено, что мероприятия по охране поверхностных водных объектов осуществляются органами исполнительной власти субъектов РФ в отношении водных объектов, находящихся в собственности субъектов РФ, и водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ.

К мероприятиям по охране поверхностных водных объектов отнесено, в том числе установление на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос поверхностных водных объектов, закрепление их на местности специальными информационными знаками в соответствии с Правилами установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 № 17 «Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов» (Далее – Правила № 17).

Согласно пункту 3 Правил № 17 установление границ осуществляется органами государственной власти субъектов РФ - при реализации переданных полномочий РФ по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, за исключением водоемов, которые полностью расположены на территориях соответствующих субъектов РФ и использование водных ресурсов которых осуществляется для обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения 2 и более субъектов РФ, в соответствии с перечнем таких водоемов, установленным Правительством Российской Федерации;

Судом установлено, что в соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 16.09.2015 № 832-ПП «О Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области», административный ответчик является уполномоченным органом исполнительной власти Свердловской области, осуществляющим в соответствии с пунктом 2 положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области реализацию отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений.

Административный ответчик является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области в сфере охраны окружающей среды, охраны атмосферного воздуха, недропользования, лесных отношений, водопользования, безопасности гидротехнических сооружений, обращения с отходами производства и потребления,

организации, функционирования и упразднения особо охраняемых природных территорий, государственной экологической экспертизы, создания искусственных земельных участков на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, регионального государственного экологического надзора.

В сфере водопользования административный ответчик осуществляет следующие полномочия: участвует в разработке и реализации программ Свердловской области по использованию и охране водных объектов или их частей, расположенных на территории Свердловской области; осуществляет на территории Свердловской области следующие полномочия РФ, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов РФ: меры по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории Свердловской области, за исключением водоемов, использование водных ресурсов которых осуществляется для обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения двух и более субъектов РФ, перечень которых устанавливается Правительством РФ.

Административный ответчик также осуществляет следующие функции: в целях реализации полномочия, предусмотренного подпунктом 3 пункта 12 настоящего Положения, устанавливает границы водоохранных зон и границы прибрежных защитных полос водных объектов.

Таким образом, анализ приведенных норм позволяет сделать вывод, что при принятии оспариваемого Приказа № 1780 административный ответчик действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Поскольку Приказ № 1780 по своему содержанию является нормативным правовым актом, он подлежал обязательному опубликованию для всеобщего сведения. В ходе рассмотрения дела судом установлено, что данный нормативный правовой акт официально опубликован не был.

Проверяя соответствие оспариваемого в части нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Водного кодекса РФ в границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

В силу части 4 статьи 65 Водного кодекса РФ ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью:

- 1) до десяти километров - в размере пятидесяти метров;
- 2) от десяти до пятидесяти километров - в размере ста метров;
- 3) от пятидесяти километров и более - в размере двухсот метров.

Порядок установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, определен в Правилах № 17.

Пунктом 4 указанных Правил № 17 предусмотрено, что в целях установления границ органы государственной власти, указанные в пункте 3 данных Правил, обеспечивают, в том числе определение ширины водоохранной зоны и ширины прибрежной защитной полосы для каждого водного объекта в соответствии со статьей 65 Водного кодекса РФ.

При этом согласно части 13 статьи 65 Водного кодекса РФ, ширина прибрежной защитной полосы реки, озера, водохранилища, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение (места нереста, нагула, зимовки рыб и других водных биологических ресурсов), устанавливается в размере двухсот метров независимо от уклона прилегающих земель.

В силу пункта 5 Положения об отнесении водного объекта или части водного объекта к водным объектам рыбохозяйственного значения и определении категорий водных объектов рыбохозяйственного значения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.02.2019 № 206, водные объекты рыбохозяйственного значения подразделяются на высшую, первую и вторую категории.

Высшая категория устанавливается для водных объектов рыбохозяйственного значения, которые являются местами обитания, размножения, зимовки, нагула, путями миграций особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов (при наличии одного из показателей) и (или) используются для добычи (вылова) таких видов водных биологических ресурсов, а также которые могут быть использованы для сохранения и искусственного воспроизводства указанных водных биологических ресурсов (пункт 6 Положения).

Согласно пункту 7 Положения, первая категория устанавливается для водных объектов рыбохозяйственного значения, которые являются местами обитания, размножения, зимовки, нагула, путями миграций водных биологических ресурсов, не относящихся к особо ценным и ценным видам (при наличии одного из показателей) и (или) используются для добычи (вылова) таких водных биологических ресурсов при осуществлении всех видов рыболовства, а также которые могут быть использованы для сохранения и искусственного воспроизводства указанных водных биологических ресурсов.

Отнесение водного объекта или части водного объекта к водным объектам рыбохозяйственного значения и определение категорий водного объекта рыбохозяйственного значения осуществляются: в отношении внутренних водных объектов или частей внутренних водных объектов - территориальными органами Федерального агентства по рыболовству, осуществляющими полномочия в пределах установленной компетенции на территории соответствующего субъекта (субъектов) Российской Федерации (подпункт б пункта 9 Положения).

Из представленных в материалы дела доказательств, судом установлено, что между административным ответчиком и ООО «ЗемСтройПроект» заключен государственный контракт от 15.07.2019 № Ф.2019.422173 по определению границ водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий на водных объектах или их частях, расположенных на территории Свердловской области в бассейне реки Чусовая.

В рамках контракта, ООО «ЗемСтройПроект» 01.08.2019 обратилось в Федеральное агентство по рыболовству с запросом о предоставлении информации из государственного рыбохозяйственного реестра о категории рыбохозяйственного значения водных объектов Свердловской области.

Из письма Росрыболовства от 06.08.2019, к которому приложена таблица «Документированная информации о категориях водных объектов рыбохозяйственного значения», река Кунгурка относится к первой категории водного объекта рыбохозяйственного значения. Соответствующие сведения о категории водного объекта рыбохозяйственного значения внесены в Государственный рыбохозяйственный реестр.

Актом № 1 от 09.12.2019 подтверждается, что в рамках государственного контракта ООО «ЗемСтройПроект» выполнило работы по определению границ водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий на водных объектах или их частях, расположенных на территории Свердловской области в бассейне реки Чусовая, включая бассейн реки Сылва.

Однако административным ответчиком помимо Акта выполненных работ не представлены документы, на основании которых была установлена ширина водоохранной зоны 200 м. и ширина прибрежной защитной полосы 200 м. для реки Кунгурка.

Ссылка представителя административного ответчика на письмо Федерального агентства по рыболовству от 07.12.2017, согласно которому к водным объектам, имеющим особо ценное

рыбохозяйственное значение, можно отнести водные объекты рыбохозяйственного значения высшей, первой категории, не принимается судом, поскольку разъяснения Росрыболовства не являются нормативным правовым актом, носят рекомендательный характер.

Таким образом, поскольку представленными доказательствами подтверждается, что река Кунгурга относится к первой категории рыбохозяйственного значения, а не к водному объекту, имеющему особо ценное рыбохозяйственное значение, соответственно, прибрежная защитная полоса реки Кунгурки и, как следствие её водоохранная зона, не могли быть установлены в размере 200 м.

На основании изложенного, столбцы 5 и 6 строки № 1741 Приложения «Границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу № 1780 не соответствуют Водному кодексу РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемый административным истцом в части Приказ № 1780 следует признать противоречащим федеральному законодательству.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 40 Постановления № 50, установив нарушения порядка принятия нормативных правовых актов, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим как не имеющего юридической силы с момента его принятия.

Поскольку оспариваемый Приказ № 1780 является нормативным правовым актом и был издан без соблюдения требований к порядку его подготовки, принятию, государственной регистрации и официальному опубликованию, соответственно, он подлежит признанию недействующим с момента его принятия.

При этом суд не усматривает оснований для удовлетворения требований административного истца о возложении на административного ответчика обязанности внести изменения в столбцы 5 и 6 строки № 1741 Приложения «Границы водоохранных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу № 1780, установив ширину водоохранной зоны реки Кунгурки - 100 м., ширину прибрежной защитной полосы - 40 м. и о направлении новых сведений о ширине водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки Кунгурка в Федеральное агентство водных ресурсов для внесения в государственный водный реестр и в ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по УФО для внесения в Единый государственный реестр недвижимости.

Согласно части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства РФ в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

В силу пункта 37 Постановления № 50, в случае если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

При рассмотрении дел в порядке абстрактного нормоконтроля полномочия судов ограничены проверкой нормативных правовых актов на соответствие законодательству, имеющему большую юридическую силу, и данная правовая норма подлежит применению

лишь в случаях, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность по принятию заменяющего акта.

В данном случае, заявляя о необходимости принятия нового акта, в котором ширина водоохранной зоны реки Кунгурки должна быть установлена в размере 100 м., а ширина прибрежной защитной полосы - 40 м., административный истец фактически просит суд осуществить нормативное правовое регулирование по предложенному варианту.

Однако, вмешательство судебной власти в такую (нормотворческую) деятельность органов государственной власти возможно только в форме осуществления нормоконтроля, то есть в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Вопросы принятия нормативных правовых актов, внесения в них изменений, дополнений относятся к исключительной компетенции соответствующих органов власти в рамках их полномочий, в связи с чем, суд не вправе возлагать на них обязанность по нормативному регулированию спорного вопроса.

Удовлетворение данного требования повлечет ограничение права административного ответчика на самостоятельную нормотворческую деятельность в пределах предоставленных законодательством полномочий, что не предусмотрено процессуальным законодательством и нарушит установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд обязывает административного ответчика опубликовать сообщение о принятом решении в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно статье 111 Кодекса административного судопроизводства РФ с административного ответчика в пользу административного истца подлежат взысканию судебные расходы по госпошлине в сумме 4 500 руб., понесенные при обращении в суд.

Руководствуясь статьями 175-180, 213, 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

решил:

административное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Уральское карьероуправление» удовлетворить частично.

Признать недействующими столбцы 5 и 6 строки № 1741 Приложения «Границы водоохраных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 30.10.2019 № 1780 «Об установлении границ водоохраных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области, в том числе перечень координат их опорных точек» со дня его принятия.

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Уральское карьероуправление» в части возложения на Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области обязанности внести изменения в столбцы 5 и 6 строки № 1741 Приложения «Границы водоохраных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области» к Приказу Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от 30.10.2019 № 1780 «Об установлении границ водоохраных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области, в том числе перечень координат их опорных точек», установив ширину водоохранной зоны реки Кунгурки - 100 м., ширину прибрежной защитной полосы - 40 м., и направить сведения после внесения изменений в Приказ от 30.10.2019 № 1780 «Об установлении границ водоохраных зон, прибрежных защитных полос и береговых линий водных объектов бассейна реки Чусовая, расположенных на территории Свердловской области, в том числе перечень координат их опорных точек», связанных с установлением ширины водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы реки Кунгурка в Федеральное



агентство водных ресурсов для внесения в государственный водный реестр и ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по УФО для внесения в Единый государственный реестр недвижимости, отказать.

Возложить на Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу опубликовать в официальном печатном издании органа государственной власти сообщение о принятии настоящего судебного решения.

Взыскать с Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уральское карьероуправление» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 (четыре тысячи пятьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Свердловский областной суд.

Мотивированное решение изготовлено 24 ноября 2022 года.

Судья

С.Н. Полевщикова