

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

город Екатеринбург

16 ноября 2018 года

Свердловский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Старкова М.В.,  
при секретаре Кучерявой К.О.,  
с участием прокурора Васильевой Марии Александровны,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело  
по административным исковым заявлениям общества с ограниченной  
ответственностью Управляющая жилищная компания «Радомир-  
Инвест», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая  
компания «РЭМП Железнодорожного района», акционерного общества  
«Управляющая компания «Верх-Исетская» о признании недействующим  
нормативного правового акта в части

УСТАНОВИЛ:

31 мая 2017 года Региональной энергетической комиссией Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) принято постановление № 39-ПК «Об утверждении нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Свердловской области» (далее – постановление № 39-ПК).

Этим постановлением утверждены с применением расчётного метода нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Свердловской области согласно приложению № 1 (далее – Нормативы).

В дальнейшем, пунктом 1 постановления РЭК Свердловской области от 30 мая 2018 года № 78-ПК в Нормативы внесены изменения. Не меняя цифровые значения утверждённых нормативов, РЭК Свердловской области внесла изменения в пункты 2 и 5 Нормативов; изложив в новой редакции, действующее с момента опубликования 05 июня 2018 года, содержание столбца «категория многоквартирных домов», а именно:

в пункте 2 – «Многоквартирные дома, оборудованные двумя и (или) более лифтами в каждом подъезде и не оборудованные электроотопительными и электронагревательными установками для целей горячего водоснабжения»;

в пункте 5 – «Многоквартирные дома, оборудованные одним лифтом в каждом подъезде и не оборудованные электроотопительными и электронагревательными установками для целей горячего водоснабжения».

Тем самым, в сравнении с первоначальной редакцией Нормативов, региональным законодателем при определении «категория многоквартирных домов» в отношении многоквартирных домов, которые во всех подъездах оборудованы лифтами, введено различие. Допустимость использования норматива, подлежащего применению, поставлена в зависимость от количества лифтов, которыми оборудован каждый подъезд многоквартирного дома.

(то есть, если в каждом подъезде многоквартирного дома один лифт – то норматив потребления – 4,16 кВт.ч в месяц на 1 м<sup>2</sup> общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме; если в каждом подъезде многоквартирного дома два и (или) более лифтов – норматив потребления – 4,69 кВт.ч в месяц на 1 м<sup>2</sup> общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме).

ООО Управляющая жилищная компания «Радомир-Инвест», ООО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района», АО «Управляющая компания «Верх-Исетская» обратились в Свердловский областной суд с административными исковыми заявлениями, подлежащими рассмотрению в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Административные истцы, полагая нарушенными свои права и законные интересы, уточнив требования, просят признать недействующим пункт 1 вышеназванного постановления РЭК Свердловской области от 30 мая 2018 года № 78-ПК.

Полагают, что в результате изменений возникла правовая неопределённость при определении «категории многоквартирных домов»; произошло не дополнение этих категорий, а их изменение и дифференциация в зависимости от количества лифтов в подъезде, что не допускается нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу.

Определением от 05 сентября 2018 года дела по административным искам объединены для их совместного рассмотрения в одно производство.

В судебном заседании представители административных истцов требования поддержали, настаивали на удовлетворении административных исков.

Административный ответчик – РЭК Свердловской области; заинтересованное лицо на стороне административного ответчика – Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, возражая против обоснованности суждений административных истцов и считая их ошибочными, заявленные требования не признали. В судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам и основаниям, которые изложены в представлявшихся письменных возражениях.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей, что требования админист-

ративного искового заявления подлежат удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим. Исходя из положений части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

- а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
- б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
- в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
- г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

С 01 января 2017 года в состав платы за содержание жилого помещения включаются расходы на оплату электрической энергии, потребляемой при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Как вытекает из предписаний, содержащихся в части 9<sup>2</sup> статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, размер расходов в составе этой платы определяется при наличии коллективного (общедомового) прибора учёта исходя из норматива потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме. Такой норматив утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Пра-

вила № 306) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 306 нормативы потребления устанавливаются в отношении коммунальных ресурсов, потребляемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, – по каждому виду потребляемых коммунальных ресурсов (за исключением тепловой энергии), которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома, а также наличием ресурсопотребляющего оборудования и устройств, включённых в состав общего имущества.

В пункте 3 Правил № 306 установлено, что нормативы потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Указом Губернатора Свердловской области от 13 ноября 2010 года № 1067-УГ утверждено положение о Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – Положение), которая является исполнительным органом государственной власти Свердловской области.

Утверждённое Положение (в редакции, которая действовала с 15 сентября 2017 года) предусматривало, что РЭК Свердловской области осуществляет установление нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (подпункт 7 пункта 12 Положения). Действующая с 31 июля 2018 года редакция Положения устанавливает в пункте 1, что РЭК Свердловской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области по установлению нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из содержания пунктов 29-32 Положения следует, что для принятия соответствующих решений образуется коллегиальный орган – Правление, на заседании которого принимаются решения большинством голосов членов Правления, присутствующих на заседании. Решения, принятые на заседании Правления, оформляются постановлениями РЭК Свердловской области.

Как видно из материалов дела, 28 апреля 2018 года Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области обратился в РЭК Свердловской области (л.д. 82). Сославшись на необходимость однозначного толкования по применению Нормативов, Департамент

предложил рассмотреть возможность внесения изменений в постановление № 39, в том числе, изложив пункты 2 и 5 в вышеизложенной редакции.

30 мая 2018 года состоялось заседание Правления РЭК Свердловской области; в числе вопросов рассмотрены предложенные Департаментом изменения пунктов 2 и 5 Нормативов. В результате члены Правления единогласно поддержали внесение изменений в постановление № 39 (л.д. 95).

Пунктом 1 постановления № 78-ПК (оспариваемого административными истцами) РЭК Свердловской области внесла изменения в постановление № 39-ПК, изложив пункты 2 и 5 Нормативов в следующей редакции:

№ п/п	Категория многоквартирных домов	Норматив потребления, кВт.ч в месяц на 1 кв. метр общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме
2.	Многоквартирные дома, оборудованные двумя и (или) более лифтами в каждом подъезде и не оборудованные электроотопительными и электронагревательными установками для целей горячего водоснабжения	4,69
5.	Многоквартирные дома, оборудованные одним лифтом в каждом подъезде и не оборудованные электроотопительными и электронагревательными установками для целей горячего водоснабжения	4,16

Принятое постановление № 78-ПК размещено 05 июня 2018 года на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) и в «Областной газете» (л.д. 83, 84).

Суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление принято в соответствующей форме уполномоченным органом с соблюдением установленной процедуры принятия, введения в действие и опубликования. Оснований для иных, противоположенных суждений, суд не усматривает; административные истцы на такие обстоятельства также не ссылаются.

Пунктом 11 Правил № 306 предусмотрено, что нормативы потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквар-

тирном доме устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, степень благоустройства, а также расположенных в аналогичных климатических условиях. При различиях в конструктивных и технических параметрах, степени благоустройства, а также климатических условиях, в которых расположены многоквартирные дома или жилые дома, нормативы потребления дифференцируются в соответствии с категориями многоквартирных домов и жилых домов, предусмотренными приложениями № 2 к Правилам № 306.

Принцип единства нормативов направлен на обеспечение одинакового подхода к определению нормативов потребления коммунальных ресурсов, а также на снижение влияния субъективных факторов на величину нормативов.

При установлении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме используется соответствующая форма (таблица 10 приложениями № 2 к Правилам № 306), предусматривающая четыре категории многоквартирных домов.

В абзаце втором упомянутого пункта 11 Правил № 306 предусмотрено, право уполномоченного органа субъекта Российской Федерации дополнить категории многоквартирных домов (то есть, определить дополнительно иные категории), но только в случае если конструктивные и технические параметры, степень благоустройства, отличаются от тех, которые перечислены в приложении № 2 к Правилам № 306.

Следовательно, РЭК Свердловской области не ограничена и не лишена возможности дополнять правовое регулирование, отличающееся от установленной формы (таблица 10 приложениями № 2 к Правилам № 306).

Однако, внося изменения в первоначальное постановление № 39-ПК, дифференцируя и определяя оспариваемым постановлением категории многоквартирных домов в зависимости от количества лифтов в каждом подъезде, РЭК Свердловской области не вправе действовать произвольно, по собственному усмотрению, и без учёта требований Правил № 306.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4(1) Правил № 306 при определении нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в отношении электроэнергии учитываются количество и типы потребляющих электроэнергию оборудования и устройств, износ внутридомовых инженерных систем.

Следует отметить, что в силу пункта 43 Правил № 306 нормативы потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме с применением расчётного метода определяются по формулам, предусмотренным разделом II приложения № 1 к Правилам № 306.

Пунктом 37 названного приложения утверждена формула расчёта норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме – формула 34. Помимо формулы определён перечень групп оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома, по которым рассчитывается расход электрической энергии. В этот перечень входит силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, а также освещение кабин лифтов и лифтовых шахт.

Такой конструктивный параметр многоквартирного дома, как количество лифтов в каждом подъезде многоквартирного дома не предусмотрен.

Проанализировав изложенные нормы, суд приходит к выводу, что в Правилах № 306 и так в обязательном порядке предусмотрен учёт количества лифтов в многоквартирном доме при расчёте расхода электрической энергии (следовательно, и при последующем определении величины норматива по формуле 34). У суда в данном случае не вызывает никаких сомнений, что в зависимости от количества лифтов зависит расход электроэнергии (чем больше количество лифтов – тем больше расход электроэнергии; следовательно, выше значение суммарного годового потребления электрической энергии, которое используется в формуле 34), но этот показатель количества лифтов, и так используя при расчёте расхода электрической энергии, не должен использоваться ещё и как критерий по усмотрению регионального законодателя при определении и дифференциации «категория многоквартирных домов».

Спорная дифференциация, и изменение с 05 июня 2018 года правового регулирования, несмотря на отсутствие к тому прямого запрета в Правилах № 306, тем не менее, по мнению суда, является недопустимой и не соответствует требованиям вышеизложенных положений Правил № 306, допущенной при определении «категорий многоквартирных домов».

Суд считает, что при определении региональным законодателем «категории многоквартирных домов» необоснованно под видом дополнения вводить дифференциацию в зависимости от количества лифтов в каждом подъезде многоквартирного дома. Данный параметр Правилами № 306 не предусмотрен, а количество лифтов и так учтено в соответствующей формуле, которая используется при расчёте норматива.

Таким образом, оспариваемое административными истцами нормативное регулирование противоречит вышеизложенным пунктам Правил № 306.

Кроме того, суд приходит к выводу, что в результате принятия постановления № 78-ПК возникла очевидная правовая неопределённость при применении оспариваемого пункта 1 постановления № 78-ПК.

Так, например, неясно, какой из двух норматив (4,16 или 4,69) подлежит применению, если один подъезд многоквартирного дома оборудован одним лифтом, а в остальных подъездах установлены по два и более лифта.

В свою очередь, неясность и неоднозначное толкование нормативного правового акта или его части являются самостоятельными основаниями для признания нормативного правового акта или его части противоречащими федеральному законодательству и недействующими (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»).

Как установлено пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать недействующим, суд исходит из того, что оспариваемые нормы применялись, порождая правовые последствия. Указанное обстоятельство, в силу разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», является основанием для признания нормативного правового акта в оспариваемой части недействующим со дня вступления решения в законную силу.

В силу положений пункта 4 части 6 статьи 180 и пунктов 2 и 3 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указания на распределение судебных расходов и на опубликование решения суда или сообщения о его принятии.

Следовательно, суд считает, что сообщение о принятом решении должно быть размещено на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) и в «Областной газете» в течение одного месяца после вступления решения суда в законную силу.

Как предусмотрено частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой со-

стоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Материалы рассмотренного дела не содержат никаких сведений о понесённых административными истцами судебных расходах, за исключением уплаченных при обращении в суд каждым из истцов 4 500 руб. государственной пошлины. Поэтому, принимая решение, суд также взыскивает с РЭК Свердловской области в пользу каждого административного истца по 4 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

административные иски общества с ограниченной ответственностью Управляющая жилищная компания «Радомир-Инвест», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района», акционерного общества «Управляющая компания «Верх-Исетская» о признании недействующим нормативного правового акта в части удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления в законную силу решения суда пункт 1 постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 30 мая 2018 года № 78-ПК «О внесении изменений в Постановление Региональной энергетической комиссий Свердловской области от 31 мая 2017 года № 39-ПК «Об утверждении нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Свердловской области».

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) и в «Областной газете».

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Свердловской области в пользу каждого административного истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 500 руб. каждому.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 20 ноября 2018 года.

Судья

(подпись)

М.В. Старков

