

Мотивированное решение изготовлено 21 февраля 2022 года
 УИД 66OS0000-01-2021-001284-37
 За-362/2022

РЕШЕНИЕ
 Именем Российской Федерации

7 февраля 2022 года

г. Екатеринбург

Свердловский областной суд в составе:
 председательствующего судьи Жейновой С.И.,
 при секретаре Ивановой Д.В.,
 с участием прокурора Васильевой М.А.,
 представителя административного истца Потатушкиной М.А.,
 представителя административного ответчика Правительства
 Свердловской области Ануфриева А.А.,
 представителя заинтересованного лица Регионального Фонда содействия
 капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах
 Свердловской области Юрковской В.А.,
 представителя заинтересованного лица Министерства энергетики и
 жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Романовой Т.И.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
 административному исковому заявлению Исмаиловой Ксении Дмитриевны о
 признании не действующим в части постановления Правительства
 Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении
 Региональной программы капитального ремонта общего имущества в
 многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2044 годы» (в
 действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от
 11 ноября 2021 года № 757-ПП),

установил:

постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014
 года № 306-ПП (далее – Постановление № 306-ПП) утверждена Региональная
 программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах
 Свердловской области на 2015 - 2044 годы (далее – Региональная программа
 капитального ремонта).

Приложением к Региональной программе капитального ремонта является
 Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории
 Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2044 годах
 (далее – Перечень, нормативный правовой акт).

Первоначальный текст нормативного правового акта опубликован 29
 апреля 2014 года на официальном интернет-портале правовой информации
 Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>.

Впоследствии в нормативный правовой акт неоднократно вносились
 изменения Постановлениями Правительства Свердловской области от 19
 августа 2015 года № 756-ПП, от 22 декабря 2016 года № 905-ПП, от 5 июля 2017

года № 493-ПП, от 21 декабря 2017 года № 1007-ПП, от 10 августа 2018 года №
 508-ПП, от 8 ноября 2018 года № 772-ПП, от 27 сентября 2019 года № 632-ПП,
 от 16 января 2020 года № 1-ПП, от 26 марта 2020 года № 174-ПП, от 27 августа
 2020 года № 578-ПП, от 29 апреля 2021 года № 259-ПП, от 11 ноября 2021 года
 № 757-ПП.

На момент рассмотрения дела Постановление № 306-ПП действует в
 редакции Постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября
 2021 года № 757-ПП.

Указанное постановление опубликовано 12 ноября 2021 года на
 официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области
<http://www.pravo.gov66.ru>.

Изначально Постановлением № 306-ПП капитальный ремонт общего
 имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.
 Екатеринбург, по ул. Старых Большевиков, д. 54 корп. А (далее - Дом) был
 предусмотрен на 2036-2038 годы, в части ремонта системы электроснабжения –
 2039-2041 годы (строка 6021).

Постановлением Правительства Свердловской области от 19 августа 2015
 года № 756-ПП внесены изменения в Региональную программу капитального
 ремонта: Перечень дополнен указанием на проведение работ по разработке
 проектной документации на проведение капитального ремонта; услуги
 строительного контроля. Плановый период проведения – 2039-2041 (строка
 5939).

Указанное постановление опубликовано 24 августа 2015 года на
 официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области
<http://www.pravo.gov66.ru> и 28 августа 2015 года на официальном интернет-
 портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Постановлениями Правительства Свердловской области от 22 декабря
 2016 года № 905-ПП, от 5 июля 2017 года № 493-ПП, от 21 декабря 2017 года №
 1007-ПП плановый период проведения капитального ремонта в отношении
 Дома не изменялся (строки 25971, 25650, 25613).

Постановлением Правительства Свердловской области от 10 августа 2018
 года № 508-ПП внесены изменения в Региональную программу капитального
 ремонта: плановый период проведения капитального ремонта Дома перенесён
 на 2042-2044 годы (строка 26516).

Указанное постановление опубликовано 15 августа 2018 года на
 официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области
<http://www.pravo.gov66.ru> и 20 августа 2018 года на официальном интернет-
 портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Постановлениями Правительства Свердловской области от 27 сентября
 2019 года № 632-ПП (строка 26502), от 27 августа 2020 года № 578-ПП (строка
 26673), от 11 ноября 2021 года № 757-ПП (строка 26598) указанный Перечень
 излагался в новой редакции при этом срок проведения капитального ремонта
 Дома не изменялся.

Исмаилова К.Д., являясь собственником ¼ доли в праве собственности на
 квартиру под № 11 в доме 54 корп. А по ул. Старых Большевиков в г.
 Екатеринбурге, обратилась в суд с административным иском, в котором просила

признать недействующей строку 26598 Перечня (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 757-ПП) в части переноса планового периода проведения капитального ремонта общего имущества указанного Дома на 2042-2044 годы.

В обоснование заявленных требований указала, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает ее права как собственника квартиры, расположенной в Доме, поскольку административный ответчик произвольно без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме перенёс установленный срок капитального ремонта Дома на 2042-2044 годы, что противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Представитель административного истца Потатушкина М.А. в судебном заседании требования административного искового заявления поддержала, просила удовлетворить.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Ануфриев А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поддержав доводы письменных возражений на административный иск (т. 1 л.д. 66-71), указав, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу. Формирование Региональной программы капитального ремонта осуществлялось на основании сведений органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области о техническом состоянии общего имущества многоквартирных домов на территории Свердловской области, предоставленных Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области.

Представитель заинтересованного лица Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Региональный Фонд) Юровская В.А. в судебном заседании поддержала доводы письменного отзыва и дополнений к нему (т. 1 л.д. 159-160, т. 2 л.д. 7-8), просила производство по делу прекратить, полагая, что оспариваемый нормативный правовой акт не нарушает права и законные интересы Исмаиловой К.Д., поскольку Дом формирует фонд капитального ремонта на специальном счете, поэтому установление в оспариваемой норме периода проведения капитального ремонта в Региональной программе не препятствует собственникам Дома организовать проведение капитального ремонта дома в более ранние сроки.

Представитель заинтересованного лица Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Романова Т.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований административного иска, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях (л.д. 172-176). Указала, что правомерность действий по переносу сроков капитального ремонта не может быть предметом рассмотрения в рамках главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а подлежит рассмотрению в порядке главы 22 данного Кодекса. Поддержала заявленное представителем Регионального Фонда ходатайство о прекращении

производства по административному делу.

Административный истец Исмаилова К.Д., представители заинтересованных лиц Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрации города Екатеринбурга в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель заинтересованного лица Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Корольков Е.А. направил в материалы дела письменный отзыв (т. 1 л.д. 50-52), в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие, в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая, что формирование фонда капитального ремонта Дома осуществляется на специальном счете, владельцем которого является управляющая организация ООО «УК ЖКХ Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга». При этом собственники помещений в таком многоквартирном доме, избравшие в качестве способа формирования фонда капитального ремонта аккумулирование соответствующих денежных средств на специальном счете, самостоятельно организуют проведение капитального ремонта в таком Доме. Полагал, что установленные Региональной программой капитального ремонта предельные сроки для осуществления капитального ремонта Дома не нарушают права административного истца и других собственников данного многоквартирного Дома.

На основании части 2 статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей, что заявленные требования подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 15, 19 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснил, что производство по делу подлежит прекращению, в случае, если из сведений, содержащихся в заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать

субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца.

Разрешая заявленные ходатайства о прекращении производства по делу со ссылкой на то, что оспариваемым нормативным правовым актом не нарушены права административного истца в связи с чем у нее отсутствует право на обращение в суд с настоящим административным иском, суд исходит из следующего.

Обращаясь в суд с настоящим административным иском, Исмаилова К.Д. указала, что является собственником $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру под № 11 в доме 54 корп. А по ул. Старых Большевиков в г. Екатеринбурге, в отношении многоквартирного дома по вышеуказанному адресу оспариваемым нормативным правовым актом перенесен срок проведения капитального ремонта, в связи с чем, суд приходит к выводу, что административный истец может выступать одним из субъектов отношений, регулируемых оспариваемым Перечнем, учитывая, что собственники многоквартирного дома в любой момент вправе принять решение об изменении способа формирования фонда капитального ремонта.

Изложенное выше позволяет суду сделать вывод о наличии у административного истца права на обращение в суд с настоящим административным иском, в связи с чем, ходатайства о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежат, а административное дело подлежит рассмотрению по существу.

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 20 июля 2021 года по делу 3а-293/2021, вступившее в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года по делу № 66а-1310/2021) установлено, что Постановление № 306-ПП (в редакции от 29 апреля 2021 года

№ 259-ПП) принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

На момент рассмотрения дела судом Постановление № 306-ПП действует в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 757-ПП.

Постановление от 11 ноября 2021 года № 757-ПП принято на заседании Правительства Свердловской области, что подтверждается выпиской из протокола заседания Правительства Свердловской области, опубликовано 12 ноября 2021 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт, действующий на момент рассмотрения дела в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 757-ПП, принят уполномоченным органом в пределах компетенции, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если: 1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт; 2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуются; 3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего кодекса.

Срок проведения капитального ремонта в этом случае определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; 4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания услуг и (или) выполнения работ) в связи с воспрепятствованием таким оказанию услуг и (или) выполнению работ собственниками помещений в многоквартирном доме, и (или) лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, и (или) лицом, выполняющим работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выразившимся в недопуске подрядной организации в помещения в многоквартирном доме и (или) к строительным конструкциям многоквартирного дома, инженерным сетям, санитарно-техническому, электрическому, механическому и иному оборудованию многоквартирного дома; 5) внесение в региональную программу капитального ремонта изменений обусловлено изменением сроков проведения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения, ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 10 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Названные нормы не предоставляют уполномоченным государственным органам исполнительной власти право переносить уже установленные региональными программами, исходя из критериев очередности проведения таких работ, плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздние сроки в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников помещений этих многоквартирных домов.

Вместе с тем, как установлено судом и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, решения о переносе периода проведения капитального ремонта в отношении многоквартирного дома по вышеуказанному адресу на более поздний срок общим собранием собственников дома не принималось.

Каких-либо иных обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые могли являться основанием для переноса установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников, при рассмотрении дела судом также не установлено.

При этом суд полагает, что само по себе принятие собственниками Дома решения о формировании способа формирования фонда капитального ремонта на специальном счете не исключает необходимости соблюдения императивных положений части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации и не наделяет уполномоченный орган правом при внесении изменений в региональную программу переносить установленный срок капитального

ремонта Дома на более поздний срок без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Доводы заинтересованного лица Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области о том, что определение или изменение планового периода срока проведения капитального ремонта должны рассматриваться в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основаны на неверном толковании норм процессуального права.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» даны разъяснения, согласно которым признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемый Перечень обладает признаками, характеризующими нормативный правовой акт, в связи с чем, его оспаривание должно осуществляться по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемая норма, а именно, строка 26598 в части указания (переноса) планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу город Екатеринбург, ул. Старых Большевиков, д. 54 корп. А на 2042 - 2044 годы, не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в частности положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходит из того, что оспариваемая правовая норма применялась, порождая правовые последствия. Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части не действующим только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В резолютивной части решения суда должно содержаться указание на опубликование в официальном печатном издании органа местного самоуправления, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, сообщения о принятии решения суда, в течение одного месяца со

дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с Правительства Свердловской области подлежит взысканию уплаченная Исмаиловой К.Д. при обращении в суд государственная пошлина в размере 300 руб. (т. 1 л.д. 8а).

Руководствуясь статьями 175-180, 213, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Исмаиловой Ксении Дмитриевны удовлетворить.

Признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 26598 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2044 годах – Приложения к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2044 годы, утверждённого постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2044 годы» (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 757-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу город Екатеринбург, ул. Старых Большевиков, д. 54 корп. А на 2042 - 2044 годы.

Сообщение о принятии решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru и (или) в «Областной газете».

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу Исмаиловой Ксении Дмитриевны судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме через Свердловский областной суд.

Судья

(подпись)

С.И. Жейнова

Копия верна:

Решение вступило в законную силу:

«22» июня 2022 года

Судья _____ И.А. Силина

Зам.нач.отдела _____ /М.А. Балусва

«06» июля 2022 года

