

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Екатеринбург

27 апреля 2023 года

Свердловский областной суд в составе:

председательствующего судьи Старкова М.В.,

при секретаре Куракиной Н.Ю.,

с участием представителей:

административного истца – прокурора Васильевой Марии Александровны,

административного ответчика – Тertyшного Алексея Николаевича,

заинтересованного лица – Романовой Татьяны Игоревны (Министерство
энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области),

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по ад-
министративному исковому заявлению заместителя прокурора Свердловской
области о признании нормативного правового акта недействующим в части,

УСТАНОВИЛ:

22 апреля 2014 года правительство Свердловской области постанов-
лением № 306-ПП утвердило Региональную программу капитального ре-
монта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области
на 2015-2044 годы (далее – Региональная программа капитального ремон-
та), приложением к которой является перечень многоквартирных домов,
расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капи-
тальному ремонту в 2015-2044 годах (далее – Перечень). Нормативный пра-
вовой акт опубликован в установленном порядке 29 апреля 2014 года на
официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области.

Впоследствии в указанный нормативный правовой акт неоднократно
вносились изменения. Постановлением правительства Свердловской области
от 06 апреля 2023 года № 242-ПП, опубликованным 07 апреля 2023 года на
официальном интернет-портале правовой информации Свердловской облас-
ти, Перечень в очередной раз актуализирован и изложен в новой редакции.

Ранее вступившими в законную силу судебными актами было уста-
новлено, что Региональная программа капитального ремонта с приложени-
ем в виде Перечня принята и утверждена уполномоченным органом в пре-
делах компетенции правительства Свердловской области. Требования за-
конодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия,
опубликования и введения его в действие соблюдены (апелляционное оп-
ределение Судебной коллегии по административным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22;

определения Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года № 66а-1310/2021; от 13 декабря 2022 года № 66а-1272/2022).

Начиная с 2015 года, Перечень включает в себя многоквартирный жилой дом, 1955 года постройки, расположенный по адресу: город Екатеринбург, проспект Ленина, дом 95 (строка 25801 в действующей редакции).

До 2018 года плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в названном многоквартирном жилом доме был установлен на 2018-2020 годы (в редакции постановления от 22 декабря 2016 года № 905-ПП; строка 21515). В дальнейшем, в результате принятия правительством Свердловской области постановления от 10 августа 2018 года № 508-ПП в Перечень внесены изменения, начавшие своё действие с 23 августа 2018 года. В соответствии с внесёнными изменениями, плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в этом многоквартирном жилом доме изменён региональным законодателем с 2018 – 2020 года на 2039 – 2041 годы (строка 25555 в редакции от 10 августа 2018 года № 508-ПП и строка 25801 в действующей редакции).

10 февраля 2023 года заместитель прокурора Свердловской области обратился в суд с административным иском с заявлением по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Просит признать недействующей строку 25801 Перечня (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в названном многоквартирном доме на 2039 – 2041 годы относительно перечисленных услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В судебном заседании административный истец заявленные требования поддержал, настаивал на удовлетворении административного иска.

Правительство Свердловской области (административный ответчик), возражая против обоснованности суждений административного истца, заявленные требования не признало по доводам, которые изложены в представленных письменных возражениях. Представитель административного ответчика, ссылаясь в судебном заседании на законность действующего Перечня, также просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица – министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области в судебном заседании поддержала позицию и возражения административного ответчика; считает, что требования административного истца не подлежат удовлетворению.

Заинтересованные лица – департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, региональный Фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области и администрация города Екатеринбурга, также как и привлечённая к участию в деле Плеханова Юлия Алексеевна, в судебное заседание не явились; представителей не направили. О мес-

те и времени судебного заседания перечисленные лица извещены. Исходя из положений части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая надлежащее извещение, а также отсутствие возражений от лиц, участвующих в судебном заседании, суд рассматривает административное дело при имеющейся явке.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Из положений части 3 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что прокурор в пределах своей компетенции может обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части. Заместитель прокурора субъекта Российской Федерации вправе обратиться в областной суд (часть 2 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд связан только с предметом заявленного административного иска. При этом, суд не связан с основаниями и доводами, которые содержатся в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим. В связи с этим, и в отличие от иных видов, категорий рассматриваемых дел, суд первой инстанции не должен в обязательном порядке оценивать все доводы и суждения административного истца. Вне зависимости от волеизъявления административного истца, но исходя из предписаний части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;

б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 117 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Отношения по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме регулирует жилищное законодательство. Определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме отнесено к числу полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации (пункт 11¹ части 1 статьи 4 и пункт 8³ статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Положениями части 1 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях, которые перечислены в обозначенной норме, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации утверждается Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 6 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок подготовки и утверждения региональных программ капитального ремонта, требования к таким программам, порядок предоставления органами местного самоуправления сведений, необходимых для подготовки таких программ, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

На территории Свердловской области отношения в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах регулируются Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Региональная программа капитального ремонта и Перечень неоднократно проверялись в судебном порядке. Вступившими в законную силу судебными актами установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах полномочий и в надлежащей форме. При рассмотрении данного дела суду не требуется повторно выяснять и в полном объёме устанавливать обстоятельства, которые перечисле-

ны законодателем в пункте 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Необходимо лишь отметить, что обжалуемый (актуализированный) Перечень в его действующей редакции от 06 апреля 2023 года № 242-ПП также принимался с соблюдением процедуры – то есть, в ходе заседания правительства Свердловской области. Принятый нормативный правовой акт вместе с Перечнем надлежащим образом опубликованы 07 апреля 2023 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области и вступили в законную силу.

Что же касается вопроса о соответствии строки 25801 действующего Перечня (в её обжалуемой части, которой плановый период проведения капитального ремонта общего имущества устанавливается на 2039-2041 годы), нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Как видно из материалов рассматриваемого административного дела, установлено судом, и не оспаривается сторонами, действующей с 23 августа 2018 года редакцией Перечня в отношении многоквартирного жилого дома по адресу: город Екатеринбург, проспект Ленина, дом 95 плановый период проведения капитального ремонта общего имущества изменён. Вместо проведения в 2018-2020 годах запланированных и установленных работ, выполнение ремонтов крыши, фасада, фундамента, внутридомовых инженерных систем, подвальных помещений, разработки проектной документации на проведение капитального ремонта и строительный контроль перенесены на более поздний период времени – на 2039-2041 годы.

Этот же период проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного жилого дома и перечень работ сохраняется и в действующей на текущий момент времени редакции Перечня (строка 25801).

По общему правилу, установленному частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, внесение в региональную программу капитального ремонта при её актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений. Исключения из данного правила определены в приведённой норме, их перечень носит исчерпывающий характер, не подлежащий расширительному толкованию.

Тождественное по своему содержанию правовое регулирование содержится в пункте 1 статьи 10 вышеназванного Закона Свердловской области.

Никакого решения о переносе периода проведения капитального ремонта указанного многоквартирного жилого дома на более поздний срок общим собранием собственников помещений дома не принималось.

Каких-либо обстоятельств (ни в отдельности, ни в их совокупности), предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Рос-

сийской Федерации, которые могли послужить основанием для внесения региональным законодателем таких изменений в Перечень и принятия такого постановления в отсутствие решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, по делу также не установлено.

Поэтому суд приходит к выводу и полагает, что изменение очерёдности проведения капитального ремонта общего имущества дома, где находится принадлежащее Плехановой Ю.А. жилое помещение, произведено правительством Свердловской области в данном случае произвольно. При этом, вопреки требованиям и предписаниям части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ни административный ответчик, ни заинтересованные лица (на стороне административного ответчика) не представили в распоряжение суда никаких доказательств, позволивших бы установить наличие допустимого обоснования для изменения периода проведения капитального ремонта.

При таком положении следует признать, что порядок внесения в Перечень изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта на более поздний период, регламентированный частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, правительством Свердловской области не соблюден. Проверенное судом нормативное положение действительно не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу – части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, требования административного истца обоснованны; подлежат удовлетворению.

Как установлено пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце третьем пункта 38 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суд считает, что строку 25801 Перечня в её обжалуемой части следует признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда.

Кроме того, в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на опубликование в официальном печатном издании сообщения о принятии решения суда, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление заместителя прокурора Свердловской области о признании недействующим в части постановления Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2044 годы» (в его действующей редакции) удовлетворить.

Признать недействующей с момента вступления в законную силу решения суда строку 25801 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2044 годах (в его действующей редакции), утверждённого постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2044 годы» (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 06 апреля 2023 года № 242-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в поименованном многоквартирном доме на 2039 – 2041 годы относительно перечисленных услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru и (или) в «Областной газете».

Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 17 мая 2023 года.



(подпись)

М.В. Старков

М.В. Старков

С.Ф. Кузнецова