



# **ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД**

**о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Свердловской области  
в 2016 году  
с оценкой условий осуществления  
предпринимательской деятельности  
в Свердловской области и предложениями  
о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской  
деятельности**

**город Екатеринбург  
2017 год**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Раздел 1. Общие вопросы функционирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области</b>	<b>3</b>
1.1. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного	5
1.2. Общественный экспертный совет при Уполномоченном	7
1.3. Эксперты pro bono publico и правовое просвещение	9
1.4. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях. Общественные приемные	15
1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве	22
1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, прокуратуры и органов местного самоуправления	34
1.6.1. Взаимодействие с инвестиционным уполномоченным Уральского федерального округа	35
1.6.2. Взаимодействие с органами прокуратуры	37
1.6.3. Взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти в Свердловской области	45
1.6.4. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области	47
1.6.5. Взаимодействие с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области	49
1.6.6. Взаимодействие с органами местного самоуправления	51
1.7. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом	55
1.8. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного	62
1.9. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	66
<b>Раздел 2. Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным</b>	<b>75</b>
2.1. Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и иных обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий	78
2.1.1. Работа по жалобам в сфере осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора)	84
2.1.2. Работа по жалобам в сфере деятельности правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры	90
2.1.3. Работа по жалобам в сферах: кадастровой оценки недвижимости, осуществления налогового контроля, осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд	91

2.1.4. Работа по жалобам в сфере земельных правоотношений	98
2.1.5. Работа по жалобам в сфере размещения нестационарных торговых объектов	99
2.1.6. Работа по жалобам в сфере антимонопольного регулирования	101
2.1.7. Работа по жалобам в сфере пассажирский перевозок	102
2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий.	104
2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	104
2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых заключений для их самостоятельной защиты	106
2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности	108
2.2.4. Подготовка заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности	113
2.3. Оказание содействия Уполномоченному	119
2.4. Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; отдельные случаи, когда права заявителей восстановлены («истории успеха»)	121
<b>Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности и условий ведения бизнеса</b>	<b>156</b>
3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области	156
3.2. Системные проблемы и избыточные административные барьеры, выявленные Уполномоченным в различных сферах бизнеса. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	163
<b>Приложения</b>	<b>214</b>

*При подготовке настоящего Доклада мы придерживались структуры, рекомендованной Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. По действующему законодательству Титов Б.Ю. – один из получателей докладов всех региональных уполномоченных, и для целей унификации сбора информации из всех субъектов Российской Федерации была предложена приведенная здесь структура.*



*Каждый, кто честно трудится в своем бизнесе или как наемный работник, должен чувствовать, что государство, общество на его стороне.*

*Из послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию  
1 декабря 2016 года*

## **Раздел 1. Общие вопросы функционирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области**

Создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровнях для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности началось с принятием Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борис Юрьевич Титов согласовал Елену Николаевну Артюх Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области на общественных началах 3 октября 2012 года.

Закон Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ (далее – Закон Свердловской области № 132-ОЗ) в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ) определил правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Указом Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева от 11.03.2014 № 126-УГ «О назначении на должность Артюх Е.Н.» назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный или бизнес-омбудсмен).

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Аппарат Уполномоченного) как государственный орган Свердловской области, созданный для обеспечения деятельности бизнес-омбудсмана, действует с 21 апреля 2014 года.

Законом Свердловской области № 132-ОЗ определено, что государственная должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

Основными законными задачами Уполномоченного являются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

6) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

7) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

8) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Деятельность Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного с марта 2014 года по настоящее время осуществляется в соответствии с целями, задачами и компетенцией Уполномоченного, определенными Законом Свердловской области № 132-ОЗ, и в 2016 году не изменялись.

### **1.1. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного**

Для обеспечения деятельности Уполномоченного и формирования Аппарата Уполномоченного были учреждены должности государственной гражданской службы Свердловской области, согласно статье 15 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

В 2016 году штатная численность Аппарата Уполномоченного составила 12 единиц: с июля 2016 года была добавлена 1 техническая ставка (старший инженер).

Фактическое финансирование Аппарата Уполномоченного Министерством финансов Свердловской области в 2016 году составило 14 587,7 тыс. рублей:

фонд оплаты труда (ФОТ) с начислениями – 13 287,3 тыс. рублей;

прочие расходы – 1 300,4 тыс. рублей.

бюджетные ассигнования на 2016 год составили 14 587,7 тыс. рублей.<sup>1</sup>

Предельный объем финансирования Министерством финансов Свердловской области составил 14 587,7 тыс. рублей, кассовое исполнение бюджета Аппаратом Уполномоченного – 14 585,2 тыс. рублей (99,98 процентов от бюджетных ассигнований), в том числе:

ФОТ с начислениями – 13 285,1 тыс. рублей, в том числе:

- 10 490,5 тыс. рублей – заработная плата,

- 2 794,6 тыс. рублей – начисления на ФОТ.

---

<sup>1</sup> Закон Свердловской области от 03 декабря 2015 года № 138-ОЗ «Об областном бюджете на 2016 год».

По итогам 2016 года организационная инфраструктура деятельности Уполномоченного выглядит следующим образом:



## 1.2. **Общественный экспертный совет при Уполномоченном**

В соответствии с законодательством институт уполномоченных по защите прав предпринимателей в своей деятельности опирается на общественные, экспертные и правозащитные сообщества.

Приказом Уполномоченного от 15.12.2015 № 23-п РУП утверждено Положение об общественном экспертном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области, а приказом Уполномоченного от 30.12.2015 № 30-п РУП сформирован названный совещательный орган.



Общественный экспертный совет при Уполномоченном является совещательным, консультативным органом и осуществляет формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским, экспертным, научным и правозащитным сообществом, общественными объединениями предпринимателей, в том числе отраслевого характера, представительными и исполнительными органами государственной власти Российской Федерации и Свердловской области, органами местного самоуправления, прокуратурой Свердловской области, судебными органами и органами внутренних дел, иными органами власти и организациями в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности Уполномоченного при осуществлении им своих полномочий.



Общественный экспертный совет при Уполномоченном на своем первом заседании 24 февраля 2016 года обсудил подготовленные предложения от Свердловской области в Доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. за 2015 год. Предложения направлены в адрес Б.Ю. Титова и размещены на сайте Уполномоченного <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169>.

22 июня 2016 года проведено второе заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном.

Обсуждены вопросы:

- о включении предложений от Свердловской области в доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации за 2015 год;

- о возможных показателях оценки эффективности деятельности Уполномоченного;

- о кадастровой оценке земель в муниципальных образованиях Свердловской области: последствия для субъектов предпринимательской деятельности и влияние на инвестиционную привлекательность региона.

Третье заседание совета состоялась 20 декабря 2016 года. Одним из основных стал вопрос о некоторых проблемах в организации и осуществлении регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области по материалам Специальным докладом Уполномоченного (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>). И члены совета, и представители отраслевых общественных объединений, и предприниматели, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом, поддержали предложения Уполномоченного по необходимым мерам для улучшения условий предпринимательской деятельности в данной сфере.

Также было обсуждено:

- взаимодействие Уполномоченного с бизнес-объединениями Свердловской области в 2016 году: предварительные итоги;

- итоги анкетирования по условиям осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

С информацией о работе совета, протоколами можно ознакомиться на сайте Уполномоченного <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

### 1.3. Эксперты pro bono publico<sup>2</sup> и правовое просвещение

Уполномоченным организовано сотрудничество с экспертными организациями, располагающими экспертами - юристами, налоговыми консультантами, аудиторами и оценщиками для работы по подготовке правовых позиций по жалобам, по способам защиты нарушенного права, по системным проблемам просветительской деятельности (подробнее см. в Ежегодных докладах Уполномоченного <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>).

Сравнительная информация по экспертам представлена в таблице:

показатель	2014 год	2015 год	2016 год
1	2	3	4
заключены соглашения	с 10 организациями	с 16 организациями	с 19 организациями
количество привлеченных экспертов	28 экспертов	39 экспертов	46 экспертов
результаты сотрудничества	6 заключений по жалобам предпринимателей, 4 заключения по системным проблемам (стр. 13-16 Ежегодного доклада Уполномоченного по итогам 2014 года)	4 заключения по жалобам предпринимателей, 4 заключения по системным проблемам, 20 просветительских семинаров (стр. 7-13 Ежегодного доклада Уполномоченного по итогам 2015 года)	7 заключений по жалобам предпринимателей, 25 просветительских семинаров для предпринимателей

9 февраля 2016 года состоялось ежегодное совещание с представителями экспертных организаций - партнеров Уполномоченного, на котором подведены итоги взаимодействия в 2015 году, определены приоритеты на 2016 год.

Наиболее активные экспертные организации награждены Благодарственным письмом Уполномоченного, а именно:

<sup>2</sup> pro bono publico (лат.) – ради общественного блага, безвозмездно.



- ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовой право» (на фото);

- Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича;
- ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ»;
- ООО «ЮС КОГЕНС»;
- ООО «Агентство Юридический Технологий «ПАРАДИГМА»;
- ООО «ЮрПартнерЪ»;
- ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки»;
- НОЧУДПО Центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»;
- НОУ «Уральский межотраслевой региональный центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал»;
- ООО «Технологии управления».



В 2016 году Уполномоченным заключены соглашения с тремя новыми экспертными организациями: ООО «Оценкинг» (30 июня, на фото), ООО «Уральский центр Сопровождения Бизнеса «АутСорСинг» (19 июля, на фото),

ООО «ЭкспертКонсалтинг-Урал» (9 февраля), тем самым, число экспертов увеличилось на 4 и составило 46 (Приложение № 1 к докладу).

Эксперты в рамках правовой помощи содействовали Уполномоченному в рассмотрении 7 жалоб субъектов предпринимательской деятельности, подготовив свои письменные заключения:

- по жалобе ООО «Ревдинский молочный комбинат» № 315 – ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» и Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации и профессиональной подготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»;

- по жалобе ИП Воробьева Н.С. № 294 – Уральский государственный юридический университет;

- по жалобе ИП Киснер О.А. № 395 – ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»;

- по жалобе ООО «Смартпейдж» № 409 – ООО «ЭкспертКонсалтинг-Урал»;

- по жалобе ООО «Смартпейдж» № 410 – ООО «ЭкспертКонсалтинг-Урал»;

- по жалобе ИП Афлитонова А.С. № 438 – ООО «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»;

- по жалобе ИП Пауковой Е.А. № 418 – Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича.

В целях организации правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным были разработаны или согласованы темы просветительских мероприятий, осуществлялась координация экспертов по проведению соответствующих семинаров и круглых столов.

Информация о просветительских мероприятиях для заинтересованных лиц размещалась на официальном сайте Уполномоченного. Кроме того, для более широкого информирования осуществлялась электронная рассылка по формируемому Аппаратом Уполномоченного базам данных.

Экспертная организация *ООО «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»* провела в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова два просветительских семинара по темам:

28 апреля - «Обжалование действий Федеральной антимонопольной службы по включению субъекта предпринимательской деятельности в реестр недобросовестных поставщиков: основания и способы защиты»;

20 октября - «Изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Правовые проблемы реализации прав собственника».

26 мая указанной экспертной организацией поддержан X Форум «День предпринимателя» в г. Первоуральск организацией работы консультационного пункта.

Также этой экспертной организацией в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» 26 октября проведены два просветительских семинара «Правовые проблемы работы нестационарных торговых объектов; ЕГАИС: правовые аспекты» в г. Асбесте и «Аренда общего имущества в многоквартирных домах и нежилых зданиях» в г. Верхняя Пышма.

Экспертная организация *ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ»* провела в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова три просветительских круглых стола - семинара по темам:

31 марта – «Изменения в законодательстве о государственной регистрации юридических лиц с 01.01.2016 года»;

19 мая – «Практические проблемы применения льготной налоговой ставки индивидуальным предпринимателем в рамках использования патентной и упрощенной системы налогообложения»;

17 ноября – «Договор аренды недвижимого имущества: заключение, изменение, пролонгация, прекращение».

Кроме того, названная экспертная организация в рамках проекта «Юридические часы» провела в Свердловском областном фонде поддержки предпринимательства (далее - СОФПП) семь просветительских семинаров по темам:

24 марта – «Порядок выкупа муниципального имущества, арендованного предпринимателем»;

07 апреля – «Изменения в законодательстве о государственной регистрации юридических лиц с 01.01.2016»;

21 апреля – «Риски заключения гражданско-правовых договоров вместо трудовых. Изменения законодательства и практика»;

25 мая – «Защита прав предпринимателей при проведении проверок»;

27 мая – «Договор аренды недвижимого имущества: заключение, изменение, пролонгация, прекращение»;

20 июня – «Защита прав предпринимателей при проведении мероприятий налогового контроля»;

30 июня – «Выплаты физическим лицам. НДФЛ. Обязательное страхование».

Также этой экспертной организацией 01 апреля проведен просветительский семинар на тему «Трудовое законодательство с позиции защиты интересов работодателя» в г. Екатеринбурге (на площадке ПАО Сбербанк) и 27 октября – в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» просветительский семинар «Защита прав предпринимателей при проведении мероприятий налогового контроля» в г. Нижний Тагил.

Экспертная организация *НОЧУДПО Центр повышения квалификации и профессиональной подготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»* провела в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова четыре просветительских круглых стола - семинара по темам:

14 апреля – «Требования к организации работы предприятия – поставщика для осуществления поставок в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Способы и механизмы эффективного размещения заказа. Комментарии и анализ спорных ситуаций, возникающих в процессе проведения торгов, а также при заключении контрактов, заключенных по итогам их проведения. Ответственность за нарушение законодательства о размещении заказов, предусмотренная действующим законодательством»;

16 июня – «Практикум для предпринимателей: поиск неиспользуемых налоговых резервов или как не переплачивать налоги»;

22 сентября – «Ликбез для предпринимателей по защите персональных данных»;

15 декабря – «Налоговые риски при осуществлении предпринимательской деятельности. Как правильно выстраивать взаимоотношения с налоговыми органами по текущим вопросам деятельности налогоплательщика: превышение допустимого размера налоговых вычетов по НДС, наличие убытка, выплата заработной платы ниже установленного минимума. Что такое «Законная налоговая выгода»? Последствия получения необоснованной налоговой выгоды. Контрольные мероприятия налогового органа: возвратность денежных средств, движение товара, иные признаки взаимозависимости компаний, как основание начисление налогов».

Для просвещения предпринимателей «Потенциал-СОФТом» было предложено и поддержано Уполномоченным проведение вебинаров:



24 мая – «Особенности бухгалтерского учета и налогообложения на предприятиях малого бизнеса» (на фото);

26 октября – «Современная правоприменительная практика при банкротстве физических лиц (индивидуальных предпринимателей)».

23 июня названной экспертной организацией на собственной площадке проведен круглый стол на тему «Микрофинансовые организации сегодня и завтра. Проблемы рынка микрофинансовых организаций. Риски для предпринимателей».

Кроме того, экспертами данной организации подготовлены для размещения на сайте Уполномоченного методические рекомендации для субъектов предпринимательской деятельности по налоговым проверкам.

Экспертная организация ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» провела в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова просветительский круглый стол - семинар:

08 сентября – «Защита прав налогоплательщиков при проведении налоговой инспекцией выездных и камеральных проверок».

Также названной экспертной организацией готовились еженедельные бюллетени финансово-правовых новостей.

Экспертная организация ООО «Юридическая фирма «НБ Консалтинг» провела в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова просветительский круглый стол - семинар:

06 октября «Оценка рисков заключения договоров с новыми контрагентами».

По итогам работы за 2016 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым вручены дипломы самым активным экспертным организациям – это: *ООО Юридическая фирма «ЛЕВЪ» и ООО «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА».*

*Правовое просвещение* по вопросам прав и законных интересов, форм и методов защиты реализуется Уполномоченным в ходе личного приема, встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования, расположенные на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты), в ходе проведения совместных с общественными бизнес-объединениями и экспертными организациями просветительских мероприятий. Сохраняющийся значительный объем необоснованных жалоб, неосведомленность предпринимателей о своих правах и обязанностях, а, значит, неготовность прогнозировать и «страховать» бизнес-риски – все это подтверждает необходимость дальнейшей реализации просветительской задачи.

Общее число организованных просветительских мероприятий с участием Уполномоченного, работников Аппарата Уполномоченного, организованных или поддержанных Уполномоченным, составило в 2016 году **98**, участие в которых приняли **2535** человек.

Все просветительские мероприятия, организованные Уполномоченным, были востребованы бизнесом.

#### **1.4. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях. Общественные приемные**

Общественные помощники Уполномоченного являются важным элементом системы защиты, правовой и информационной поддержки предпринимателей на местах, способствуют оперативному мониторингу состояния бизнес-климата в муниципальных образованиях и обеспечивают необходимое взаимодействие предпринимателей, нуждающихся в защите прав и законных интересов, с Уполномоченным.

Кандидатуры общественных помощников выдвигаются бизнес-объединениями (Приложение № 2 к докладу), из числа лиц, обладающих опытом работы не менее 3 лет в сфере предпринимательства или правозащитной деятельности, или в организации инфраструктуры поддержки предпринимателей, или объединений предпринимателей; имеющие значительный положительный опыт деятельности на территории



муниципального образования и пользующиеся заслуженным доверием со стороны предпринимательского сообщества муниципального образования.

Сводная информация об общественных помощниках Уполномоченного в муниципальных образованиях:

показатели	2014 год	2015 год	2016 год
1	2	3	4
<b>количество назначенных общественных помощников Уполномоченного</b>	16 общественных помощников	17 общественных помощников	21 общественный помощник
<b>количество муниципальных образований Свердловской области, где назначены общественные помощники Уполномоченного</b>	в 13 муниципальных образованиях: Артемовский городской округ, Полевской городской округ, город Каменск-Уральский, Асбестовский городской округ, городской округ Первоуральск, город Ирбит, городской округ Краснотурьинск, Североуральский городской округ, городской округ Заречный, город Екатеринбург, городской округ Красноуральск, городской округ Сухой Лог, город Нижний Тагил	в 14 муниципальных образованиях: Артемовский городской округ, Полевской городской округ, город Каменск-Уральский, Асбестовский городской округ, город Ирбит, городской округ Краснотурьинск, Североуральский городской округ, городской округ Заречный, город Екатеринбург, городской округ Красноуральск, городской округ Сухой Лог, город Нижний Тагил, <i>город Алапаевск, Качканарский городской округ</i>	в 17 муниципальных образованиях: Артемовский городской округ, Полевской городской округ, город Каменск-Уральский, Асбестовский городской округ, город Ирбит, городской округ Краснотурьинск, Североуральский городской округ, городской округ Заречный, город Екатеринбург, городской округ Красноуральск, городской округ Сухой Лог, город Нижний Тагил, город Алапаевск, Качканарский городской округ, <i>Новоуральский городской округ, городской округ Верхняя Пышма, городской округ Красноуфимск</i>

В 2016 году были согласованы семь кандидатов в общественные помощники Уполномоченного в шести муниципальных образованиях Свердловской области. У 12 общественных помощников в 2016 году истек

срок полномочий, 10 заявили о согласии продолжить работу в качестве общественных помощников Уполномоченного. Два общественных помощника Уполномоченного были освобождены от полномочий: один по собственному желанию и один в связи с истечением срока полномочий. Всего на территории Свердловской области на конец 2016 года действовал **21** общественный помощник в **17** муниципальных образованиях (<http://uzpp.midural.ru/staff/category/7>).

Деятельность помощников осуществляется на общественных началах и направлена на содействие Уполномоченному в информировании и правовом просвещении предпринимателей в повышении уровня предпринимательской культуры. Они участвуют в осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействуют Уполномоченному в организации встреч с предпринимателями и проведении индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия, в организации просветительских семинаров для предпринимателей.

Для повышения уровня правовых знаний, обмена лучшим опытом и совершенствования взаимодействия с Аппаратом Уполномоченного проводится обучение общественных помощников.



Так, 19 февраля проведен семинар-совещание (на фото), участие в котором приняли 13 общественных помощников из 10 муниципальных образований. На совещании были подведены итоги работы общественных помощников в 2015 году и обсуждены возможные совместные мероприятия на

2016 год. Также общественные помощники были проинформированы об итогах работы Уполномоченного в 2015 году и результатах анкетирования предпринимателей Свердловской области об условиях ведения предпринимательской деятельности. До сведения участников были доведены основные изменения законодательства, затрагивающие интересы предпринимателей, и обсуждены возможные риски в связи с введением новых обязательных требований к предпринимательской деятельности, определены направления совместной работы по предупреждению указанных рисков.

Общественные помощники приняли участие в проведении Единого дня приема субъектов предпринимательской деятельности, который состоялся 27 мая в рамках тематической недели в Свердловской области «Право на бизнес» (23 – 31 мая). В семи муниципальных образованиях (городских округах Верхняя Пышма, Артёмовский, Асбестовский, Новоуральский, городах Алапаевск, Каменск-Уральский и Нижний Тагил) общественными помощниками Уполномоченного были приняты и проконсультированы 15 субъектов предпринимательской деятельности.

Общественные помощники принимают активное участие в просветительских мероприятиях для субъектов предпринимательской деятельности, инициированных Уполномоченным.

В рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» 26 и 27 октября общественными помощниками совместно с экспертами Уполномоченного было проведено четыре просветительских семинара для предпринимателей в четырех муниципальных образованиях. Семинары прошли в городском округе Верхняя Пышма, Берёзовском городском округе, Асбестовском городском округе и городе Нижнем Тагиле по актуальным темам:

- «Аренда общего имущества в многоквартирных домах и нежилых зданиях»;
- «Современная правоприменительная практика при банкротстве физических лиц (индивидуальных предпринимателей)» (вебинар);
- «Защита прав предпринимателей при проведении мероприятий налогового контроля»;
- «Правовые проблемы работы нестационарных торговых объектов, ЕГАИС».

Общее число участников указанных просветительских семинаров в рамках форума составило 98 человек.

Представленные общественными помощниками сведения о возможных негативных последствиях для предпринимателей в связи с увеличением размера лицензионного сбора за розничную продажу алкогольной продукции,

введением дополнительных обязательных требований к розничной торговле в части внедрения ЕГАИС, обязательного поэтапного внедрения контрольно-кассовой техники, передающей данные в налоговые органы в он-лайн режиме, легли в основу подготовки предложений от Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год, а также подготовки обращений в Законодательное Собрание Свердловской области о необходимости изменения или недопустимости принятия федеральных законов, которые приведут к существенному увеличению финансовой и организационной нагрузки на предпринимателей.

При активном участии общественных помощников в Новоуральском городском округе в течение 2016 года велась работа по системной проблеме, связанной с существенным увеличением издержек предпринимателей из-за установления кадастровой стоимости, подлежащей применению с 01 января 2016 года в отношении более 850 тыс. земельных участков в 64 муниципальных образованиях. С учетом обозначенных проблем и информации, представленной общественным помощником в Полевском городском округе, велась подготовка Специального доклада Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с организацией и осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области».

Силами общественных помощников поддерживается работа общественных приемных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Новоуральском городском округе, городском округе Верхняя Пышма. Общественные приемные в городском округе Верхняя Пышма и Новоуральском городском округе были открыты в апреле и марте 2016 года соответственно при активной поддержке муниципальных властей (на фото).



В завершении 2016 года инфраструктура общественных приемных Уполномоченного в Свердловской области состоит из:

показатель	2014 год	2015 год	2016 год
Дата открытия общественных приемных Уполномоченного	02.12.2014 в г. Каменске-Уральском	19.02.2015 общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (на базе офиса бизнес-омбудсмена в Свердловской области);  16.03.2015 в г. Нижнем Тагиле	25.03.2016 в г. Новоуральске  14.04.2016 в г. Верхняя Пышма

Указанные приемные действуют на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, экспертными организациями, общественными помощниками Уполномоченного в соответствующих муниципальных образованиях (Горбунов А.В., Воронов В.А., Макаров Г.Н., Недопекин С.В., Поздняков В.И., Кузнецов В.А., Грачев М.Н., Вахрушева Е.О.).

Общественными помощниками в открытых общественных приемных Уполномоченного проконсультированы 132 заинтересованных лица, в том числе: в городе Каменске-Уральском – 63; в городе Нижнем Тагиле – 30, в Новоуральском городском округе – 31, в городском округе Верхняя Пышма – 8. Иными общественными помощниками в 13 муниципальных образованиях в течение года по различным вопросам ведения бизнеса проконсультированы 164 субъекта предпринимательской деятельности.

Основной задачей общественных приемных, кроме консультационной помощи, является обеспечение информирования предпринимателей о проводимых Уполномоченным мероприятиях, предварительное рассмотрение (на предмет относимости) и прием поступающих в адрес Уполномоченного обращений и жалоб. Кроме того, созданные площадки стали местом для проведения круглых столов, семинаров, направленных на правовое просвещение предпринимателей и иных мероприятий по вопросам защиты прав и интересов предпринимателей.

Общее количество субъектов предпринимательской деятельности, *консультативная правовая помощь* которым была оказана силами общественных помощников Уполномоченного в 2016 году, составило **296**.

В 2016 году в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в целях правового просвещения организовано проведение 11 круглых столов - семинаров (см. подраздел 1.3.).

Общее количество организованных на базе всех открытых общественных приемных *просветительских мероприятий* составило **15**, участие в них приняли **159** субъектов предпринимательской деятельности.

В Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова дополнительно проведены **8** приемов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с представителями органов государственной власти:

21 апреля – с представителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области;

12 мая – с представителем Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области;

26 мая – с представителем прокуратуры Свердловской области;

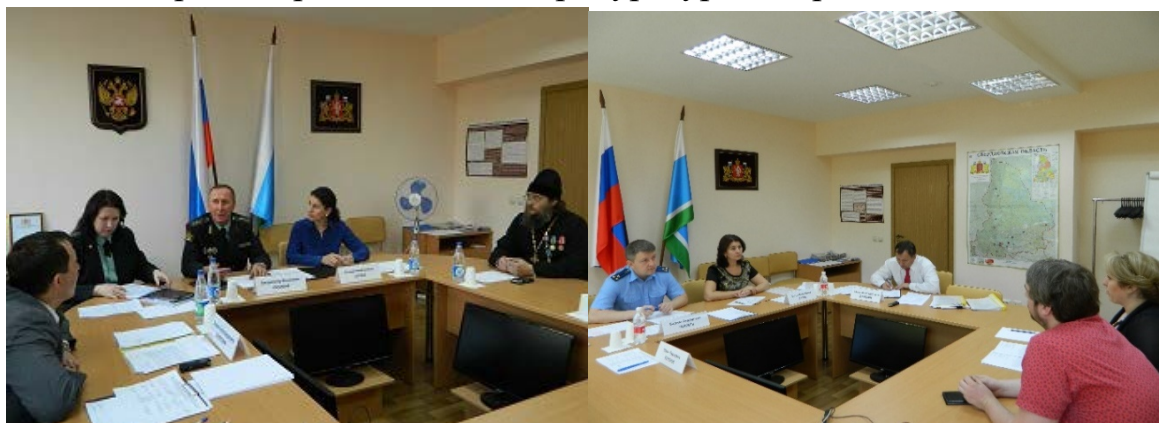
30 июня – с представителем ГУ МЧС России по Свердловской области;

29 сентября – с представителем Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области;

20 октября – с представителем Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области;

24 ноября – с представителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области;

8 декабря – с представителем прокуратуры Свердловской области.





В рамках совместных приемов проконсультированы **29** субъектов предпринимательской деятельности.

### **1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными.**

#### **Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве**

В 2016 году продолжилось взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Аппарат федерального Уполномоченного), а также с региональными уполномоченными и их аппаратами.

Взаимодействие осуществлялось посредством служебной переписки, в том числе с предоставлением отчетов, направлением ответов на официальные запросы (всего 28), участия в мероприятиях.

Одним из наиболее значимых направлений взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым (далее – федеральный Уполномоченный,

федеральный бизнес-омбудсмен, Б.Ю. Титов) является работа по системным проблемам, решение которых требует изменения федерального законодательства. Взаимодействие по данному направлению реализуется путем направления предложений в ежегодный доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту) и предложений по конкретным системным проблемам, сформулированным, исходя из жалоб и иных обращений предпринимателей.

Предложения от Свердловской области в Доклад Президенту были сформулированы, исходя из анализа системных проблем, над которыми велась работа Уполномоченным в течение всего 2015 года. Указанные предложения обсуждались и были одобрены на заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном 24 февраля.

Нами были направлены **38 предложений** в Доклад Президенту (исх. № 01-15/359, исх. № 01-15/577 от 08.04.2016, исх. № 01-15/610 от 13.04.2016). С их полным перечнем можно ознакомиться по ссылке: <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169>.

В итоговом тексте Доклада Президенту, представленном 18 июля, были учтены **16 предложений** от Свердловской области.

В частности, в Доклад Президенту вошли следующие ключевые предложения от Свердловской области:

1. Предупредить введение так называемой «адвокатской монополии» в связи с риском увеличения издержек предпринимателей - заказчиков юридических услуг, снижения уровня их правовой защищенности из-за повышения стоимости и снижения уровня доступности юридических услуг;

2. В отношении правового регулирования рынка розничной продажи алкогольной продукции:

- в связи с внедрением ЕГАИС предусмотреть компенсационные меры государственной поддержки для добросовестных предпринимателей;

- снизить размер лицензионного сбора за розничную продажу алкогольной продукции до уровня 2014 года, то есть до 40 тыс. рублей (с 2015 год он вырос в 1,5 раза и составляет 65 тыс. рублей, вопреки мораторию на увеличение налоговой нагрузки на бизнес);

3. Не допустить принятие законопроекта об обязательном применении контрольно-кассовой техники теми субъектами предпринимательской деятельности, которые в настоящее время не обязаны ее применять (уплачивающими единый налог на вмененный доход или применяющими патентную систему налогообложения);



4. Закрепить общий подход, что в случае наличия налоговой недоимки аресту подлежат расчетные счета субъекта предпринимательской деятельности только в объеме установленной недоимки;

5. Предложения по совершенствованию процедуры кадастровой оценки недвижимости и необходимости изменения подхода к пересмотру результатов кадастровой оценки в случае, если при массовой оценке были допущены ошибки, чтобы минимизировать издержки предпринимателей на оспаривание результатов такой оценки;

6. Предложения по проблемам, связанным с размещением нестационарных торговых объектов:

а) внести изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что снос нестационарных торговых объектов возможен только в судебном порядке;

б) ускорить принятие законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части устранения пробелов в государственном регулировании нестационарных торговых объектов, установления общих норм и правил регулирования развития малого торгового бизнеса, определения порядка заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов;

7. Прекратить практику применения наказаний, не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения.

Продолжая работу по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и правоприменения, работа по конкретным системным проблемам продолжилась и в отчетном году.

В адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова было направлено еще 8 обращений по следующим вопросам:

1) о необходимости обеспечения выдачи разрешений на международные грузовые перевозки в субъектах Российской Федерации;

2) о необходимости изменения подхода к процедурам несостоятельности / банкротства и подготовки двух самостоятельных федеральных законов: о реабилитационных и ликвидационных процедурах в отношении лиц с признаками несостоятельности;

3) о необходимости оптимизации процедуры обязательных медицинских осмотров в части сокращения избыточных требований по прохождению специалистов и числа медицинских обследований;

4) о недопустимости введения резкого ограничения по использованию потребительской тары, изготовленной из полимерных материалов, в

пивоваренной отрасли и негативных последствиях данных ограничений для смежных отраслей (сельское хозяйство, производство упаковки, торговля);

5) о поддержке законопроекта, предполагающего снятие требования об обязательном внедрении ЕГАИС в сельских населенных пунктах (законопроект № 958352-6, внесенный Государственным Советом Удмуртской Республики);

6) о недопустимости введения требования об обязательном применении контрольно-кассовой техники в отношении тех, кто раньше не был обязан ее применять, и пересмотре сроков внедрения техники, передающей сведения в он-лайн режиме в налоговые органы;

7) предложения по внесению изменений в федеральное законодательство в части закрепления оснований для освобождения от административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (заработная плата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным участием имеется просроченная задолженность по исполненным контрактам;

8) о необходимости приведения санитарно-эпидемиологических требований к медицинским организациям в соответствие с законодательством в сфере здравоохранения.

По пяти обозначенным выше вопросам (пункты 1, 3, 4, 6, 7) позиция Уполномоченного была поддержана Б.Ю. Титовым и предложения были направлены в уполномоченные органы государственной власти. По остальным вопросам работа продолжается.

По инициативе Уполномоченного было подготовлено коллективное обращение бизнес-омбудсменов Уральского федерального округа в адрес федерального Уполномоченного по проблеме отсутствия должного антимонопольного контроля за деятельностью торговых сетей и необходимостью поддержки малых форматов торговли (исх. от 27.12.2016).

Уполномоченным в течение года завершено рассмотрение 9 жалоб субъектов предпринимательской деятельности, поступивших для рассмотрения от Б.Ю. Титова:

1) жалоба ООО «ЦентрСерт» (№ 228), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/228/236 от 19.02.2016;

2) жалоба ООО «ЦентрСерт» (№ 348), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/239/348 от 26.02.2016;

3) жалоба ООО «СК ГерконС» (№ 286), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/286/1389 от 16.08.2016;

4) жалоба ООО «Золотое поле» (№ 338), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/338/1312 от 03.08.2016);

5) жалоба ООО «СК ГерконС» (№ 373), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/373/1068 от 24.06.2016;

6) жалоба ООО «Сбытстройком» (№ 357), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/357/2102;

7) жалоба ИП Суджаева И.Х. (№ 339), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/339/1517 от 05.09.2016;

8) жалоба ООО «ПК «Технострой» (№ 365), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/365/1315 от 04.08.2016;

9) жалоба ИП Киснер О.А. (№ 395), о результатах рассмотрения Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/395/1841 от 03.11.2016.

Кроме того, в прокуратуру Свердловской области по компетенции были переадресованы 2 жалобы и 5 иных обращений:

1) жалоба ООО «АТЭК» (№ 415), Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/415/1674 от 11.10.2016;

2) жалоба Тимошука А.Б. (№ 434), Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/434/1860 от 09.11.2016;

3) обращение Панарина С.В. - Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 02-04/1061 от 24.06.2016;

4) обращение ИП Пузыревой С.А. - Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 04-05/390/1384 от 15.08.2016;

5) обращение Бевз Ю.В. - Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 02-04/1551 от 19.09.2016;

6) обращение Банникова А.Е. - Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 02-04/1545 от 19.09.2016;

7) обращение Дербышева Л.М. - Б.Ю. Титов уведомлен исх. № 02-04/1898 от 14.11.2016.

Еще 4 жалобы, направленные Б.Ю. Титовым для рассмотрения Уполномоченному, по состоянию на 01.01.2017 остаются в работе (жалоба КФХ Бирюковой О.С. № 284; жалоба ООО «Сапожок» и ООО «Этюд» № 300; жалоба ИП Суджаева И.Х. № 337; жалоба ООО «Доброгост» № 386).

Кроме того, исх. от 05.04.2016 № 01-15/562 Титову Б.Ю. направлена информация о результатах рассмотрения жалоб ИП Зекрина Э.Г. № 133 и ИП Черезова А.В. № 135.

Федеральному бизнес-омбудсмену по соответствующим запросам направлена обобщенная информация:

по жалобам на проверки, инициированные прокуратурой Свердловской области и подчиненными ей органами прокуратуры (исх. № 01-15-1620 от 20.09.2016),

о практике реагирования региональными и районными прокурорами на обращения уполномоченных по теме: нарушение прав предпринимателей на этапе дознания и предварительного следствия (возбуждение уголовных дел, ОРД, следственные действия, избрание меры пресечения (исх. № 01-15/1669 от 10.10.2016).

Кроме того, по запросу Аппарата федерального Уполномоченного были подготовлены и направлены материалы для разработки справочника для предпринимателей «Имею право!». С целью распространения лучшего опыта нами подготовлены материалы в методический сборник для уполномоченных с информацией о реализуемых практиках по защите прав предпринимателей в Свердловской области. Систематически оказывается содействие федеральному бизнес-омбудсмену по сбору информации от бизнес-сообщества (о проблемах налогового администрирования, о тарифах на электроэнергию для субъектов предпринимательской деятельности, об эффективности института оценки регулирующего воздействия в Свердловской области, иные). Ежемесячно направляется отчет «Профиль региона», в котором нарастающим итогом указываются основные сведения о работе Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного.

Обсуждение актуальных вопросов правозащитной деятельности, обмен лучшим опытом осуществлялись также посредством участия в мероприятиях.

*Об апреля* в рамках официального визита Б.Ю. Титова в г. Екатеринбург Уполномоченным при поддержке крупнейших бизнес-объединений области



были организованы: встреча предпринимателей области с федеральным Уполномоченным, выездное заседание «Столыпинского клуба» по теме «Экономика роста промышленного региона: направления и факторы. Создание высокопроизводительных рабочих мест влечет высвобождение людей. Это точка напряженности или ресурс для развития экономики региона?» (на фото).



Возможность общения с федеральным бизнес-омбудсменом была предоставлена более чем 200 представителям бизнеса.



В ходе визита 6 апреля состоялась встреча Б.Ю. Титова с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым при участии Е.Н. Артюх и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.Г. Дмитриевой (на фото).

В рамках VII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей (г. Москва, 9 - 10 июня, на фото)



прошли совещание с представителем прокуратуры Российской Федерации – начальником управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Пуховым А.В., заместителем министра сельского хозяйства Российской Федерации Громько Е.В., иными должностными лицами федеральных органов исполнительной власти. Артюх Е.Н. вынесла на обсуждение участников конференции вопрос о необходимости предусмотреть исключение вины, как основания для освобождения от административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за просрочку налоговых и иных обязательных платежей в случае, если перед этими предприятиями со стороны государственных, муниципальных заказчиков или иных заказчиков с государственным участием имеется просроченная задолженность по беспорно исполненным контрактам. Предложение было активно поддержано уполномоченными из разных регионов и Титовым Б.Ю. Позднее вопрос был детально проработан и от Уполномоченного направлены конкретные предложения о внесении необходимых коррекций в действующее законодательство.

Б.Ю. Титов провел экспертную сессию-совещание по проблемам осуществления предпринимательской деятельности в медицинской сфере (г. Екатеринбург, 12 сентября). Обсуждение было организовано Аппаратом Уполномоченного, а поводом послужила практика, которая стала формироваться в рамках контрольно-надзорной деятельности в отношении

частных медицинских организаций, имеющих стационары кратковременного пребывания. Нерешенность вопроса синхронизации медицинского и санитарного законодательства затрагивает как интересы значительного числа крупных негосударственных медицинских организаций, так и многих жителей. В обсуждении приняли участие более 50 крупнейших предприятий в сфере медицины, фармацевтики, производства высокотехнологичного медицинского оборудования и дезинфектологии, а также представители Министерства здравоохранения Свердловской области, Управления Роспотребнадзора по Свердловской области и Аппарата Уполномоченного. Была поддержана позиция Уполномоченного о необходимости актуализации и уточнения санитарно-эпидемиологических требований к медицинским организациям, выражено согласие с недопустимостью расхождения позиций федерального ведомства и территориального управления Роспотребнадзора в отношении бизнеса, а также готовность направить от своего имени соответствующее обращение в федеральную службу.

Уполномоченный по приглашению Министерства экономического развития Хабаровского края принял участие в Дальневосточном форуме «Бизнес на Дальнем Востоке: стратегия развития» (г. Хабаровск, 6-7 октября). Задачами мероприятий форума были: анализ проблемных вопросов развития предпринимательства и инвестиционных процессов, выработка рекомендаций, направленных на улучшение бизнес-климата, а также обмен опытом и лучшими практиками правозащитной деятельности уполномоченных. Форум собрал около 1000 заинтересованных участников из дальневосточного региона и других субъектов Российской Федерации. Елена Артюх выступила с докладами в двух мероприятиях Форума – в заседаниях круглых столов по темам «ОРВ – эффективный механизм прямого диалога власти и бизнеса при принятии регуляторных решений» и «От стратегии противостояния к стратегии сотрудничества: совершенствование контрольно-надзорной деятельности».

В целях реализации межрегионального сотрудничества в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности 6 уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (Калужская, Курганская, Ленинградская, Тульская, Челябинская области и Республика Крым) и 12 работников аппаратов уполномоченных из 10 субъектов Российской Федерации (Вологодская, Калининградская, Кировская, Московская, Липецкая, Томская, Челябинская области, Пермский край, Республика Крым, Удмуртская Республика) стали участниками мероприятий, организованных Уполномоченным в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (г. Екатеринбург,

24 - 28 октября). В рамках форума Уполномоченным было организовано и проведено 11 мероприятий, а именно: «горячая линия» с Уполномоченным, 6 просветительских семинаров, 4 дискуссионных круглых стола. Площадки «Юридической недели на Урале» традиционно становятся методическими для коллег – региональных уполномоченных в вопросах выработки подходов к правозащитной практике, к обмену опытом по формам и методам защиты нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности. Мы делимся опытом в вопросах судебной защиты, взаимодействия с контрольно-надзорными органами, консолидации правозащитной работы с органами прокуратуры.

Наибольший интерес правозащитников вызвали круглые столы:

*«Урегулирование споров между субъектами предпринимательской деятельности и органами публичной власти: договариваться или судиться, что дороже?»* (на фото), на котором обсудили проблемы использования примирительных и переговорных процедур с максимальным учетом интересов сторон конфликта, финансовые аспекты судебных издержек по проигранным органами публичной власти делам;



*«Необоснованная налоговая выгода и проявление должной осмотрительности налогоплательщика: теория и практика»*, соорганизатором которого выступил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области Гончаров А.Н. В ходе круглого стола обсудили проблемы обоснованности доначисления налогов и штрафов в результате выездных налоговых проверок, проблемы налогового нигилизма и



мнения о том, что на налогоплательщиков возложено дополнительное налоговое бремя несения ответственности за третьих лиц (в том числе, при подозрении в совершении сделок с «фирмами-однодневками»);

*«О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей».*

Докладом «Профилактика недружественной для бизнеса регуляторной нагрузки через участие бизнес-омбудсмена в реализации института ОРВ<sup>3</sup> (на примере Свердловской области)» был представлен наш опыт в ходе второй Всероссийской конференции «Регуляторное воздействие и надзорная деятельность как эффективные инструменты улучшения инвестиционного климата и формирования предпринимательства в муниципальных образованиях и субъектах Российской Федерации. Эволюция, точки роста и перспективы развития» (г. Пермь, 28 октября).

Участие в III расширенном заседании Совета по предпринимательству при Президенте Республики Татарстан (г. Казань, 6 декабря) позволило познакомиться с передовым опытом коллег. Совет образован Указом Президента Республики Татарстан от 30.12.2015 № УП-1271 в целях повышения эффективности реализации государственной политики в области развития предпринимательства и усиления взаимодействия органов государственной власти и субъектов предпринимательской деятельности. Совет не имеет постоянного членства и работает по проектно-ориентированной модели. Мы будем рекомендовать использовать такой подход в нашей области.

VIII Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей (г. Москва, 8 - 9 декабря, на фото) содержала в программе рабочие совещания по рассмотрению ключевых проблем, препятствующих ведению бизнеса и развитию предпринимательства, обсуждению текущих актуальных

вопросов, возникающих в деятельности региональных уполномоченных, состоялись встречи с руководителями федеральных органов исполнительной власти, общественными омбудсменами, представителями предпринимательских объединений и экспертного сообщества.

8 декабря на конференции в Москве состоялись две секции – с руководителем Федеральной антимонопольной службы России Игорем Артемьевым и с заместителем руководителя Федеральной налоговой службы Даниилом Егоровым.

---

<sup>3</sup> ОРВ – оценка регулирующего воздействия



Елена Артюх обозначила проблемы увеличения доминирования на рынке розничной продажи продуктов «сетевых» хозяйствующих субъектов; о необходимости предпринять шаги по совершенствованию налогового законодательства, которые позволили бы решить проблему распространения практики доначисления налогов по результатам выездных налоговых проверок вне зависимости от добросовестности налогоплательщика (так называемой «необоснованной налоговой выгоды»).



В заседании круглого стола «Лучшие практики региональных институтов уполномоченных по защите прав предпринимателей» Елена Артюх рассказала о внесудебном урегулировании споров по кадастровой

стоимости в Свердловской области и об опыте Уполномоченного в уголовном судопроизводстве, в том числе от необоснованных арестов.

Кроме того, участники конференции обсудили результаты работы Межведомственной рабочей группы по проработке предложений по реализации решений, представленных в Докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год. Также состоялось несколько рабочих секций:

с генеральным директором АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (далее – АСИ) Андреем Никитиным, где была представлена информация о стандартах инвестиционной деятельности, рейтинге и планах АСИ по реализации целевых моделей, в которых предполагается участие уполномоченных;

с первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Александром Буксманом, ответившими на вопросы уполномоченных по актуальным проблемам, вытекающим из обращений предпринимателей. Уполномоченные сообщали о ситуациях, связанных с нарушениями при оплате выполненных государственных и муниципальных контрактов, о ненадлежащем ведении Единого реестра проверок, о нарушениях прав предпринимателей при проведении проверок.

Завершилась конференция секцией с заместителем руководителя Федеральной таможенной службы России Татьяной Голендеевой.

В целях развития практики межрегионального взаимодействия в 2016 году по предложению коллеги из Республики Крым С.А. Лужецкой подписано соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между бизнес-омбудсменами двух регионов. Заключенные ранее соглашения с уполномоченными Республики Дагестан и Республики Башкортостан реализуются посредством информационного обмена.

В течение года направлены ответы на **86** обращений коллег – уполномоченных и сотрудников аппаратов уполномоченных в субъектах Российской Федерации по правозащитной тематике.

### **1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, прокуратурой и органами местного самоуправления**

В целях обеспечения учета интересов предпринимательского сообщества и корректировки правоприменительной практики, межведомственной координации при принятии решений в сфере предпринимательской деятельности Уполномоченный продолжал работать в

**21** совещательном и координационном совете различных органов власти (Приложение № 3 к докладу).

Бизнес-омбудсмен систематически приглашался к участию в заседаниях для рассмотрения вопросов по компетенции иными совещательными органами и рабочими группами. За прошедший год Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного участвовали в **96** заседаниях и совещаниях по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

у полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе и инвестиционного уполномоченного Уральского федерального округа,

у Губернатора Свердловской области,

в Правительстве и министерствах Свердловской области,

в Законодательном Собрании Свердловской области и его комитетах,

в Управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе, Уральской транспортной прокуратуре, прокуратуре Свердловской области,

в территориальных управлениях федеральных органов исполнительной власти.

### **1.6.1. Взаимодействие с инвестиционным уполномоченным Уральского федерального округа**

Важное значение для обобщения и распространения лучших правозащитных практик уполномоченных имеет *временная рабочая группа по координации деятельности инвестиционного уполномоченного в Уральском федеральном округе и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа* (далее – временная рабочая группа).

Под руководством инвестиционного уполномоченного А.П. Моисеева на заседаниях в 2016 году обсуждались вопросы об исполнении территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, региональными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления:

- Федерального закона от 26 октября 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»,

- Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» в части осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, проблемы неплатежей по исполненным контрактам,

- пункта 8 перечня поручений Президента Российской Федерации от 25 апреля 2015 года № Пр-815ГС («Пункт 8. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации: а) «Принять меры по недопущению резкого роста налоговой нагрузки на предприятия в связи с исчислением налога на имущество организаций на основе кадастровой стоимости в отношении отдельных видов недвижимого имущества»; б) рассмотреть вопрос об увеличении норматива отчислений в местные бюджеты налога, взимаемого при применении упрощенной системы налогообложения, в целях повышения роли органов местного самоуправления в развитии малого и среднего предпринимательства»; в) совместно с автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и органами местного самоуправления принять порядок мер, направленный на развитие малого и среднего предпринимательства и снятие административных барьеров в муниципальных образованиях»).

Предложения, содержащиеся в докладах Уполномоченного, нашли свое отражение в протоколах по итогам заседаний.

Предметом рассмотрения временной рабочей группы также были и эффективность деятельности институтов поддержки предпринимательства, и инвестиционный климат в муниципальных образованиях, и проблемные вопросы, выявленные уполномоченными в субъектах Уральского федерального округа.

Нами, в частности, обозначались проблемы ограничения доступа к важнейшим инвестиционным ресурсам (земельные участки) со стороны органов местного самоуправления, недостаточности коммуникаций и информационной открытости, налаженного диалога бизнеса и муниципальной власти при обсуждении актуальных вопросов. В выступлениях перед коллегами Уполномоченный акцентировал внимание на выявленных в Свердловской области системных проблемах в предпринимательской деятельности: в сфере налогообложения по кадастровой стоимости, в сфере организации пассажирских перевозок, при размещении объектов нестационарной торговли, об отсутствии эффективной борьбы с незаконным предпринимательством, росте неналоговых издержек, иных. Эти проблемы характерны для предпринимателей и в других субъектах Российской Федерации, расположенных на территории Уральского федерального округа.

Обеспечивая взаимодействие с инвестиционным уполномоченным в Уральском федеральном округе (в соответствии с п. 3 ст. 2 Закона Свердловской области № 132-ОЗ), исполняя запрос инвестиционного уполномоченного от 21 января 2015 года № А 54-298 о ежеквартальном направлении информации по работе бизнес-омбудсмена с системными проблемами, начиная с 1 квартала 2015 года ежеквартально направляется информация в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе (исх. от 27.04.2015 № 468-РУП, от 27.07.2015 № 883-РУП, от 25.01.2016 № 01-13/61, от 25.07.2016 № 01-13/1242, от 24.10.2016 № 01-13/1783).

### **1.6.2. Взаимодействие с органами прокуратуры**

В 2016 году в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности продолжалось взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры на территории Свердловской области. Работа строилась в том числе в рамках соглашения Уполномоченного и прокурора Свердловской области о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности от 12 декабря 2014 года, а также аналогичного соглашения Уральской транспортной прокуратуры с Уполномоченным от 1 декабря 2015 года.

Сотрудничество осуществлялось в ходе:

- рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности;
- участия в работе общественных советов по защите субъектов малого и среднего бизнеса (при прокуратуре Свердловской области и Свердловском транспортном прокуроре);
- участия в заседаниях межведомственных рабочих групп (при Управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе и прокуратуре Свердловской области);
- участия Уполномоченного в работе коллегии Уральской транспортной прокуратуры;
- участия в рабочих совещаниях по защите прав субъектов предпринимательской деятельности (Чкаловской районной прокуратуры, общественного совета при Уральской транспортной прокуратуре);
- осуществления совместных приемов предпринимателей (в том числе выездных);

участия в иных мероприятиях (на фото).



По обращениям Уполномоченного в **38 случаях** органами прокуратуры установлены нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

1) по жалобе ООО «Пеноплэкс Спб» (№ 227) – прокуратурой Железнодорожного района г. Екатеринбурга **принесен протест**, постановление об окончании исполнительного производства отменено, **исполнительное производство возобновлено, внесено представление, решен вопрос о привлечении к ответственности пристава-исполнителя;**

2) по жалобе ЗАО «Тандер» (№ 241) – прокуратурой Тагилстроевского района г. Нижний Тагил внесено **представление** руководителю Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в г. Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, г. Нижняя Салда, г. Кировград и Невьянском районе;

3) по жалобе ИП Аверина А.Г. (№ 27) – **отменено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, в связи с волокитой **внесено требование** в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, **возбуждено уголовное дело № 160285002** по ч. 3 ст. 159 УК РФ;

4) по жалобе ИП Севастьянова П.П. (№ 259) – внесено **представление** в адрес Межрайонной инспекции ФНС № 27 по факту нарушения должностными лицами налогового органа п. 5 ст. 10 Федерального закона и ст. 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ, выразившегося в направлении ответа на обращение Уполномоченного за подписью не того лица, на чье имя направлен запрос;

5) по жалобе ИП Пикаловой Н.В. (№ 299) - установлены нарушения при работе с анонимным обращением в отношении ИП Пикаловой Н.В., Серовской городской прокуратурой внесено **представление** в адрес руководителя МО МВД России «Серовский»;

6) по жалобе ООО «СК Геркон С» (№ 286) - **отменено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга;

7) по жалобе ИП Копылова В.В. (№ 14) – возбуждено **дело об административном правонарушении** в отношении должностного лица Комитета по управлению муниципальным имуществом Кушвинского городского округа по ст. 32 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (за воспрепятствование деятельности Уполномоченного), в адрес комитета прокуратурой г. Кушвы **внесено представление**;

8) по жалобе ИП Афлитонова А.С. (№ 352) - прокурором г. Полевской **объявлено предостережение** Главе Полевского городского округа, прокуратурой Свердловской области **материал направлен в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - УФАС по Свердловской области) для решения вопроса о возбуждении дела, отменено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, заместителем прокурора Свердловской области в адрес руководителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области **внесено представление** об устранении нарушений федерального законодательства, а также материалы переадресованы в УФАС по Свердловской области. Последним 11.11.2016 возбуждено дело № 14/2016 по признакам нарушения Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

9) по жалобе ИП Запенкова С.В. (№ 363) – прокуратурой г. Екатеринбурга **внесено требование** в СЧ СУ УМВД России по г. Екатеринбургу об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства;



10) по жалобе ЗАО «Орджоникидзевская УЖК» (№ 355) – прокуратурой Свердловской области **внесено представление** в адрес Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, 17.06.2016 **возбуждено административное производство** по ч. 2 ст. 19.6.1 КоАП РФ за нарушение в ходе проведения проверки.

11) по жалобе ООО «ПК «Технострой» (№ 365) – **отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, в связи с волокитой **внесено представление** прокуратурой Железнодорожного района г. Екатеринбурга в адрес руководителя МО МВД России по г. Екатеринбургу об устранении нарушений федерального законодательства и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности;

12) по жалобе ИП Зимина Н.В. (№ 297) – **внесено представление** прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга в адрес руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее - УФССП по Свердловской области);

13) по жалобе ИП Черезова А.В. (№ 306) – **внесено представление** прокуратурой Свердловской области в адрес Министра транспорта и связи Свердловской области об устранении нарушений федерального законодательства, по результатам рассмотрения которого виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания;

14-15) по жалобе ООО «Урал» (№ 183) – дважды **отменено незаконное постановление о приостановлении предварительного следствия** по уголовному делу № 131558015;

16) по жалобе ООО «Наш Урал» (№ 255) – **внесено представление** прокуратурой Ленинского района г. Нижнего Тагила в администрацию города;

17) по жалобе ООО «АвтоЛайнСервис» (№ 377) – в связи с волокитой **внесено представление** прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга в адрес начальника УМВД России по г. Екатеринбургу;

18) по жалобе КФХ Бирюковой О.А. – Сысертским межрайонным прокурором официально принесены письменные извинения перед Бирюковой О.А. в связи с необоснованным подозрением в совершении преступления, в отношении прокурора **принято решение о привлечении к ответственности**;

19) по жалобе ООО «Стройкомплект» (№ 387) – по факту длительного неприятия решения о судьбе изъятого имущества прокуратурой г. Асбеста **внесено требование** об устранении нарушений федерального законодательства, кроме того, вынесено **постановление об отказе в**

**возбуждении уголовного дела** в отношении Шакировой К.А. и принято решение о возвращении изъятых документов и системных блоков;

20) по жалобе ООО «Медабразив-Орто» (№ 360) – **отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, в связи с волокитой иных нарушений уголовно-процессуального законодательства внесено **представление** прокуратурой Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в адрес начальника УМВД России по г. Екатеринбургу;

21) по жалобе ИП Кравцова (№ 313) – **направлено предложение** в порядке ст. 9 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – закон о прокуратуре) прокурором г. Качканар в адрес председателя Думы Качканарского городского округа о рассмотрении вопроса о внесении изменений в нормативно-правовой акт;

22) по жалобе ООО «Сток-Металл» (№ 381) – **отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга;

23-24) по жалобе ИП Кесслера А.В. (№ 210) – дважды **отменено постановление о приостановлении предварительного следствия** по уголовному делу № 121717159;

25) по жалобе ИП Чепурных Т.Н. (№ 369) – **возбуждено два административных производства** по ч. 1 и ч. 2 ст. 19.6.1 КоАП РФ в отношении должностного лица территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области;

26) по обращению Банникова А.Е. – внесено **представление** прокуратурой г. Екатеринбурга в адрес руководителя отдела № 16 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу, уголовное дело № 150325108 возвращено руководителю отдела № 16 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу для производства дополнительного расследования;

27) по жалобам ИП Юрченко О.Л. (№ 332) и ООО «Свеган» (№ 333) – внесено **представление** прокуратурой г. Екатеринбурга в адрес главы администрации города;

28) по жалобе ИП Русиновой Г.А. (№ 399) – **принесен протест** прокуратурой г. Берёзовского на постановление об окончании исполнительного производства в адрес начальника Берёзовского районного отдела УФССП по Свердловской области, а также отменено **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**;

29) по жалобе ООО «Тех-Комплект» (№ 424) – прокуратурой Свердловской области **внесено требование** об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства в адрес начальника СО МО МВД

России «Каменск-Уральский», **возвращена часть имущества, необоснованно изъятого в ходе обысков.**

30) по жалобе ООО «Энерго» (№ 414) – Белоярской межрайонной прокуратурой **отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, а также **внесено представление** в адрес Главы Белоярского городского округа об устранении нарушений федерального законодательства;

31) по жалобе ООО ЧОО «КБ-2012» (№ 422) – Алапаевской городской прокуратурой отменено **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** по факту неисполнения судебного акта;

32) по жалобе ООО «Интегрид» (№ 431) – **прекращено уголовное преследование** по уголовному делу № 150620909 в связи с отсутствием состава преступления, прокуратурой Свердловской области данное решение признано законным и обоснованным;

33) по жалобам ООО «Линкор» (№№ 419, 420, 421) – прокурором Каменского района **внесено представление** в адрес Главы Администрации муниципального образования «Каменский городской округ», Сысертским межрайонным прокурором **внесено представление** в адрес Главы Администрации Арамильского городского округа. Указанными прокурорами также **направлены материалы** в МО МВД России «Каменск-Уральский» и МО МВД России «Сысертский» для проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ с целью уголовно-правовой оценки действий должностных лиц;

34) по жалобе ИП Бондаренко С.К. (№ 361) - прокурором г. Карпинска в адрес Главы городского округа Карпинск **внесено представление**, а также **направлены материалы** в ММО МВД России «Краснотурьинский» для проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ с целью уголовно-правовой оценки действий должностных лиц на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ;

35) по жалобе ООО «Колосок» (№ 320) – Ирбитским межрайонным прокурором **внесено представление** в адрес Главы Муниципального образования г. Ирбита об устранении нарушений федерального законодательства, которое рассмотрено, удовлетворено, должностное лицо администрации привлечено к дисциплинарной ответственности. Кроме того, Ирбитской межрайонной прокуратурой **внесено представление** в адрес Главы Муниципального образования г. Ирбита по факту дачи ответа Уполномоченному ненадлежащим должностным лицом органа местного самоуправления;

36) по обращению Дербышева Л.А. (№ 109) - межрайонной прокуратурой **отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**, а также **внесено требование** об устранении нарушений

уголовно-процессуального законодательства в адрес руководителя СО по г. Сысерть СУ СК РФ по Свердловской области;

37) по жалобе ООО «Наш Урал» (№ 406) - прокуратурой Ленинского района г. Нижнего Тагила **внесено представление** в адрес главы города;

38) по жалобе ООО «АртТранс» (№ 450) – прокуратурой г. Верхней Пышмы внесено **представление** в адрес Главы администрации городского округа Среднеуральск, а также **направлены материалы** в адрес руководителя СО по г. Верхняя Пышма СУ СК РФ по Свердловской области с целью уголовно-правовой оценки действий должностных лиц муниципального казенного учреждения.

Итого в ходе взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры в 2016 году в защиту предпринимателей прокурорами вынесено:

представлений – 23,

протестов – 3,

требований – 5,

предостережений – 1.

Кроме того, в интересах субъектов предпринимательской деятельности прокурорами:

отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – 9,

возбуждено уголовных дел – 1,

отказано в возбуждении уголовных дел – 3,

отменено постановлений о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу – 3,

отменено 1 постановление о прекращении предварительного следствия,

прекращено уголовное преследование – 1,

направлено материалов для проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ с целью уголовно-правовой оценки действий должностных лиц – 4,

возбуждено 2 дела об административных правонарушениях о воспрепятствовании законной деятельности Уполномоченного,

привлечено к дисциплинарной ответственности 1 должностное лицо,

возбуждено 2 дела об административных правонарушениях по ст. 19.6.1

КоАП РФ,

к дисциплинарной ответственности привлечен 1 прокурор района,

направлено 1 предложение в порядке ст. 9 закона о прокуратуре.

В 2016 году по обращению Уполномоченного были проведены прокурорские проверки в муниципальных образованиях в сфере размещения нестационарных торговых объектов, по итогам которых выявлено:

- 48 нарушений прав субъектов предпринимательской деятельности, в связи с чем:

- принесено 13 протестов,
- внесено 28 представлений,
- в суды общей юрисдикции направлено 4 исковых заявления,
- возбуждено 2 дела об административных правонарушениях,
- направлено 29 информации в порядке ст. 9 закона о прокуратуре,
- прокуратурами Верхней Пышмы и Екатеринбурга направлены в администрации модельные проекты нормативных правовых актов. Во исполнение требования прокурора Верхней Пышмы проект размещен на сайте администрации для ОРВ. Прокуратурой г. Екатеринбурга в адрес главы администрации г. Екатеринбурга направлена информация о необходимости принятия управленческих решений. Прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга внесено представление в адрес начальника ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбургу.

Сотрудники прокуратуры участвовали в выездных встречах Уполномоченного с предпринимателями в муниципальных образованиях и при проведении личных приемов. Всего таких совместных выездных мероприятий было проведено **13**.

Представители органов прокуратуры приняли участие в круглом столе (на фото) «О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры в ходе защиты прав и законных интересов предпринимателей» в рамках VIII Международного форума «Юридическая Россия на Урале, организованный Уполномоченным при поддержке прокуратуры Свердловской области (28 октября).



В мероприятии приняли участие заместитель прокурора Свердловской области Дмитрий Чуличков, советник Генерального прокурора Российской Федерации Георгий Пиликин, заместитель Уральского транспортного прокурора Максим Гришаев, сотрудники прокуратуры Свердловской области и Уральской транспортной прокуратуры, уполномоченные по защите прав предпринимателей и сотрудники их аппаратов из 11 субъектов России, представители бизнес-сообщества. Участники обсудили реалии контрольно-надзорной деятельности, а также каких изменений в закон о прокуратуре Российской Федерации требуют современные экономические условия. По результатам проведения круглого стола подготовлены и направлены заинтересованным лицам рекомендации.

### **1.6.3. Взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти в Свердловской области**

Продолжилось взаимодействие Уполномоченного с *Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области*.

Так, тематическую неделю «Право на бизнес» 23 мая открыл семинар-совещание для субъектов предпринимательской деятельности «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (294-ФЗ): как бизнесу реально защититься?». В рамках мероприятия состоялось подписание открытого *Меморандума о совершенствовании взаимодействия органов власти и объединений субъектов предпринимательской деятельности при контрольно-надзорных мероприятиях*, инициированное Уполномоченным. Ключевой идеей меморандума является установление презумпции добросовестности бизнеса; важности осуществления контрольно-надзорной деятельности в интересах потребителей и государства; замена карательной роли контрольно-надзорных органов профилактической и методической; гуманизация и соразмерность административного наказания.

К меморандуму по предложению Уполномоченного присоединились Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, Уральское Управление государственного автодорожного надзора (далее – Управление УГАДН), Управление Россельхознадзора по Свердловской области, Уральская торгово-промышленная палата, Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей, Свердловские отделения Общероссийских общественных организаций «ОПОРА РОССИИ» и «Деловая Россия», некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области».

Позднее к меморандуму присоединились: Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (на фото).



Хочется отметить информационную открытость Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, систематическое проведение просветительских и консультационных мероприятий для предпринимателей. Так, в рамках Всероссийского дня открытых дверей предприниматели информировались о правах и обязанностях индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, возможностях информационных ресурсов ведомства. По итогам совместного круглого стола в рамках Дня открытых дверей для предпринимателей (23 – 24 сентября) были подготовлены предложения Уполномоченного по совершенствованию правоприменительной практики со стороны Управления Роспотребнадзора по Свердловской области при реализации контрольно-надзорной деятельности в отношении предпринимателей.

25 октября в Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Свердловской области по инициативе Уполномоченного был организован семинар-презентация «Полезные электронные сервисы Федеральной службы судебных приставов для бизнеса».



Семинар преследовал цель минимизации рисков в предпринимательской деятельности, повышения уровня открытости с помощью информационных электронных ресурсов Федеральной службы судебных приставов, устранения барьеров в защите прав малого и среднего бизнеса в рамках реализации Соглашения о взаимодействии Уполномоченного и Управления ФССП по Свердловской области.

Продолжалось сотрудничество по совершенствованию правового регулирования пассажирских перевозок с *Уральским УГАДН*.

В течение 2016 года в большей или меньшей степени осуществлялось взаимодействие со всеми территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, расположенных в Свердловской области, с которыми заключены соглашения (Приложение № 4 к докладу).

#### **1.6.4. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области**

Отметим отдельные, на наш взгляд, наиболее значимые для формирования благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области, примеры сотрудничества Уполномоченного с органами власти и их должностными лицами в ходе работы в совещательных координационных органах при Губернаторе Свердловской области, Правительстве Свердловской области, министерствах и ведомствах Свердловской области; а также в совместных мероприятиях.





По оценкам руководителей крупнейших бизнес-объединений, встреча Губернатора Свердловской области *Евгения Владимировича Куйвашева* с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства, инициированная Уполномоченным и состоявшаяся 30 августа в г. Екатеринбурге (на фото), имела важное значение, «ближе и короче стал путь к руководителю региона».

Полезно, на наш взгляд, содержательное участие Уполномоченного в совещаниях Губернатора Свердловской области с главами муниципальных образований по мониторингу достижения на территории Свердловской области важнейших целевых показателей социально-экономического развития, иным аспектам социально-экономического развития Свердловской области (27 июля и 13 декабря).

Достойна признания работа *Министерства экономики Свердловской области* – уполномоченного органа Свердловской области, организующего работу Координационного совета по оценке регулирующего воздействия и рабочих групп по совершенствованию процедур проведения ОРВ в нашей области, активное участие в которой принимает Уполномоченный и Аппарат Уполномоченного. Здесь мы видели своей задачей максимально использовать этот инструмент для формирования благоприятной правовой среды для бизнеса. В связи с этим активно участвовали в ОРВ проектов нормативных правовых актов и корректировке регулирования в сфере ОРВ.

Расширению возможностей предпринимателей области по успешному участию в конкурентных процедурах, служил организованный Уполномоченным и *Департаментом государственных закупок Свердловской области* практический просветительский семинар «Участие в закупках для государственных и муниципальных нужд: работа над ошибками» (26 октября). Актуальность темы подтверждает то, что в Свердловской области в 2015 году только государственными заказчиками заключено контрактов на сумму около 64 млрд. рублей, а с развитием электронных торгов возможности этого механизма для развития бизнеса возрастают в разы. Вместе с тем, по мнению бизнеса, существенных корректировок все еще требует правовое регулирование закупок и усиление взаимной ответственности сторон за исполнение условий контрактов.

### **1.6.5. Взаимодействие с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области**

По приглашению Уполномоченного депутаты Законодательного Собрания Свердловской области принимали участие в проводимых мероприятиях, в расширенных заседаниях координационных советов по поддержке предпринимателей и инвестиционной деятельности в муниципальных образованиях:

Абзалов Альберт Феликсович, Данилов Игорь Николаевич, Серебренников Максим Павлович по приглашению Уполномоченного приняли участие во встрече с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым в рамках выездного заседания «Столыпинского клуба» в Екатеринбурге 6 апреля;

Галина Николаевна Артемьева 14 апреля выступила на расширенном заседании Координационного Совета по поддержке малого и среднего предпринимательства городского округа Верхняя Пышма, приняла участие в открытии общественной приемной Уполномоченного;

Олег Михайлович Корчагин 1 декабря выступил в расширенном заседании Координационного совета по инвестициям и развитию предпринимательства при администрации Камышловского городского округа.

Уполномоченный и его представители, в свою очередь, принимали участие в заседаниях: Законодательного Собрания Свердловской области (7 заседаний), Комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (4 заседания), Комитета по вопросам законодательства

и общественной безопасности (2 заседания), Комитета по бюджету, финансам и налогам (1 заседание).

В связи с началом деятельности рабочей группы комитета по аграрной политике, природопользованию и охране окружающей среды Законодательного Собрания Свердловской области, созданной решением данного комитета от 07.11.2016 № 4/2 для подготовки предложений по внесению изменений в Закон Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области», 23.11.2016 представитель Уполномоченного участвовал в заседании рабочей группы, на котором рассматривались предложения в Законодательное Собрание Свердловской области от ГУ МВД России по Свердловской области (вх. № ЗС-4293 от 31.05.2016) и Ассоциации кулинаров и рестораторов Свердловской области (вх. № ЗС-6937 от 13.10.2016).

По результатам обсуждения на заседании рабочей группы и правовой оценки Уполномоченным указанных предложений руководителю рабочей группы депутату Законодательного Собрания Свердловской области Д.Г. Жукову направлено письменное мнение Уполномоченного (исх. № 01-13/2015 от 02.12.2016), в котором было указано на отсутствие убедительной аргументации ГУ МВД России по Свердловской области своей инициативы и на необходимость детальной проработки предлагаемых Ассоциацией кулинаров и рестораторов Свердловской области изменений в названный закон для принятия взвешенного решения.

Также было особо отмечено, что рассмотрение вопросов введения дополнительных ограничений в сфере оборота алкогольной продукции должно сопровождаться экономическими расчетами об их воздействии на регулируемые отношения и субъектов рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции, а поскольку объем имеющихся законодательных ограничений оборота алкоголя уже значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением существующих ограничений.

Уполномоченный рассматривал жалобы субъектов предпринимательской деятельности, переадресованные депутатами, направлял предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.

### 1.6.6. Взаимодействие с органами местного самоуправления

В прошедшем году заключены 6 соглашений о взаимодействии с муниципальными образованиями. Таким образом, к началу 2017 года **41** муниципальное образование формализовали готовность сотрудничать с бизнес-омбудсменом в интересах улучшения предпринимательского климата, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 5 к докладу).

Реализуя названные соглашения, Уполномоченный в течение года **21** раз выезжал в **18** муниципальных образований.

Участниками выездных мероприятий (заседаний координационных советов, консультаций, семинаров) стали **679** человек – представителей субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, Уполномоченным в муниципалитетах оказана правовая помощь в виде консультаций на индивидуальном приеме 54 предпринимателям. Выезды состоялись в:

- городской округ Заречный (25 февраля),
- Новоуральский городской округ (25 марта и 16 сентября),
- городской округ Верхняя Пышма (14 апреля), заключено соглашение о сотрудничестве,
- Первоуральский городской округ (22 апреля),
- Асбестовский городской округ (28 апреля),
- Сысертский городской округ (16 мая, 19 августа и 22 декабря),
- Белоярский городской округ (20 мая),
- Березовский городской округ (28 мая),
- Невьянский городской округ (02 июня),
- Серовский городской округ (29 июня), заключено соглашение о сотрудничестве,
- городской округ Красноуральск (28 июля), заключено соглашение о сотрудничестве,
- городской округ Краснотурьинск (25 августа),
- Ивдельский городской округ (26 августа), заключено соглашение о сотрудничестве,
- город Каменск-Уральский (22 сентября),
- Дегтярский городской округ (28 сентября),
- Полевской городской округ (13 октября),
- Камышловский городской округ (1 декабря),
- Кушвинский городской округ (15 декабря), заключено соглашение о сотрудничестве.



В выездах в Сысертский городской округ и в Дегтярский городской округ, городской округ Верхняя Пышма в том числе рассматривались вопросы по конкретным жалобам, поступившим к Уполномоченному.



Примером совместной работы в интересах предпринимателей может быть взаимодействие бизнес-омбудсмана с руководством *Новоуральского городского округа*. По инициативе Уполномоченного и Администрации округа 25 марта (на фото) состоялось расширенное заседание Координационного совета по инвестициям и развитию предпринимательства. Основным вопросом обсуждения стала проблема обоснованности и практика оспаривания результатов государственной кадастровой оценки земель в муниципальных образованиях Свердловской области. Поводом, в свою очередь, послужили многочисленные обращения предпринимателей в адрес Уполномоченного и Главы Новоуральского городского округа с просьбой оказать содействие в решении вопроса о пересмотре кадастровой стоимости земель, подлежащей применению с 01 января 2016 года, в связи с ее необоснованностью и значительным ростом из-за этих издержек предпринимателей.



По итогам обсуждения было принято решение о создании рабочей группы с участием Заместителя Министра инвестиций и развития Свердловской области Д.А. Нисковских, Уполномоченного, представителей Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, предпринимателей для выработки согласованных путей по предупреждению и исключению массовых ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки.



В этом направлении более полугода велась работа с *Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области*. Уполномоченным был инициирован ряд рабочих совещаний по проблемам кадастровой оценки, направлены обращения в адрес Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева, Председателя Правительства Свердловской области Д.В. Паслера. Проблема увеличения финансовой нагрузки на предпринимателей и снижение из-за этого инвестиционной привлекательности муниципальных образований была поднята Е. Н. Артюх на заседании президиума Правительства Свердловской области (25 июля) с участием Губернатора Свердловской области. Помимо этого, Уполномоченный принимал активное участие в подготовке и обсуждении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.11.2011 № 1855-ПП, определяющее размеры ставок арендной платы, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право собственности на которые не разграничено.

В августе проект изменений в указанное постановление Правительства Свердловской области был представлен на ОРВ и предполагал, как увеличение, так и снижение ставок арендной платы в отношении девяти муниципальных образований и отмену корректировочного коэффициента по группам видам разрешенного использования, который был установлен по Новоуральскому городскому округу.

Уполномоченным было подготовлено заключение о поддержке изменений в части снижения размеров ставок арендной платы и отмены корректировочного коэффициента по группам видов разрешенного использования, а также исключения позиций, которые предполагали увеличение ставок арендной платы, для анализа экономической

обоснованности таких изменений. 11 октября проект был рассмотрен на заседании Правительства Свердловской области. В результате был принят акт, который учитывает все предложения Уполномоченного и предусматривает снижение в отношении девяти муниципальных образований по 82 ставкам и отмену корректировочного коэффициента по группам видам разрешенного использования в отношении Новоуральского городского округа. Указанные изменения вступили в силу со дня официального опубликования данного постановления и распространяют свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2016 года.

Данный опыт был рекомендован Министерству инвестиций и развития Свердловской области для формирования Сборника лучших муниципальных практик Свердловской области.

Выездная работа в муниципалитетах проводится для организации эффективного взаимодействия с администрациями муниципальных образований в Свердловской области по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, для встреч с предпринимательским сообществом, обеспечения правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты, участия в значимых публичных мероприятиях в предпринимательской сфере.

Лучшие практики взаимодействия с администрациями муниципальных образований по защите интересов хозяйствующих субъектов получают дальнейшее развитие в 2017 году.

### **1.7. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом**

В целях содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, для взаимодействия с предпринимательским сообществом Уполномоченный осуществлял правозащитную деятельность в партнерстве с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-сообществами области, реализуя 11 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии (Приложение № 6 к докладу).

В партнерстве с общественными бизнес-объединениями Свердловской области велась работа по выдвижению и назначению общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях области.

Общественным объединениям предпринимателей сообщались сведения



о планируемых выездных мероприятиях Уполномоченного в муниципальных образованиях для информирования заинтересованных членов своих организаций о приезде бизнес-омбудсмена и возможности записаться к нему на индивидуальный прием.

Придавая большое значение консолидации предпринимательского сообщества с целью формирования благоприятных экономических, правовых и иных условий развития предпринимательской деятельности в Свердловской области, Уполномоченный еще в июле 2015 года присоединился к Меморандуму крупнейших деловых объединений в Свердловской области. Участники Меморандума на протяжении 2016 года регулярно, не реже раза в две недели, координировали свои планы в целях эффективной выработки согласованной позиции по важнейшим вопросам социального и экономического развития области, мер по защите законных прав и интересов предпринимателей в отношениях с органами государственной власти; качественного проведения ОРВ.



Крупнейшие бизнес-объединения Свердловской области были приглашены к участию в мероприятиях, организованных Уполномоченным в рамках визита Б.Ю. Титова в Екатеринбург 06 апреля (на фото выше). Это были встреча с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и выездное заседание «Столыпинского клуба».

Бизнес-объединения становились активными участниками мероприятий, организуемых или поддерживаемых Уполномоченным в рамках тематической недели в Свердловской области «Право на бизнес» 23 – 27 мая, посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства. Уполномоченным были организованы 17 просветительских мероприятий различного формата, участие в которых

приняли около 580 предпринимателей из 11 муниципальных образований в Свердловской области (городов Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Каменска-Уральского, Алапаевска, Белоярского городского округа, Первоуральского городского округа, Березовского городского округа, городского округа Верхняя Пышма, Артемовского городского округа, Новоуральского городского округа, Асбестовского городского округа).

Крупнейшие бизнес-объединения первыми поддержали инициативу Уполномоченного о подписании открытого меморандума о совершенствовании взаимодействия органов власти и объединений субъектов предпринимательской деятельности при контрольно-надзорных мероприятиях.

Руководители и собственники малого и среднего бизнеса, рекомендованные крупнейшими бизнес-объединениями, представители экспертных организаций и общественные помощники Уполномоченного (50 человек) стали 18 августа участниками встречи «Законодательное регулирование предпринимательской деятельности: состояние, проблемы и перспективы» (на фото).



Встреча была организована Уполномоченным и Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» с П.В. Крашенинниковым председателем Ассоциации юристов России, депутатом Государственной Думы Российской Федерации, на тот момент Председателем комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

*«Что необходимо сделать, чтобы малый бизнес ощущал себя партнером власти и осуществлял деятельность в стабильных и*

*предсказуемых условиях»* – так определил Губернатор Свердловской области Евгений Владимирович Куйвашев основную тему встречи с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства 30 августа на площадке Уральской торгово-промышленной палаты (на фото).



Организатором встречи и модератором диалога стала Елена Николаевна Артюх, а его участниками около 70 предпринимателей, направленных для участия во встрече деловыми объединениями нашей области. Результаты по итогам обсуждения были отражены в Перечне поручений Губернатора Свердловской области от 21.10.2016 № 17-ЕК пп.

Бизнес-объединения, экспертное сообщество активно поддержали правозащитные и просветительские мероприятия Уполномоченного в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» в 2016 году (24 – 28 октября). Организаторами Форума традиционно выступили Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» и Некоммерческое Партнерство «Объединение участников рынка правовых услуг «Национальная Правовая Палата». Информирование заинтересованных предпринимателей и экспертов о предстоящих мероприятиях, анонсирование на своих официальных сайтах, иных ресурсах позволяет привлечь к участию наибольшее количество заинтересованных предпринимателей. В **11-ти** мероприятиях форума,

организованных Уполномоченным, приняли участие около **400** человек (без учета участников по видеоконференцсвязи). *Уральская торгово-промышленная палата* кроме активного содержательного участия в обсуждении за круглым столом, предоставила площадку для дискуссий.

В течение года проводились совместные пресс-конференции и мероприятия по публичному обсуждению значимых вопросов в предпринимательской сфере.



По приглашениям Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палаты, Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Свердловского регионального отделения «Деловая Россия», регионального представительства Агентства стратегических инициатив в Уральском федеральном округе, Ассоциации международных автомобильных перевозок, Общественной палаты Свердловской области, Свердловского Облпотребсоюза, Некоммерческого партнерства «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области», иных объединений предпринимателей Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного участвовали в **51** мероприятии.

Наиболее значимым аспектом сотрудничества является консолидация усилий *по выработке решений по системным проблемам* в предпринимательской сфере.

Отметим отдельные примеры:

- на возможные риски централизации процедуры аттестации экспертов в сфере промышленной безопасности и введения дополнительных требований к экспертам обратила внимание Уполномоченного *Уральская торгово-промышленная палата*, после обсуждения на заседании на общественном экспертном совете при Уполномоченном 24 февраля решения по указанной проблеме были включена в число предложений от Свердловской области и вошли в доклад Президенту. С Уральской торгово-промышленной палатой велась совместная работа по исправлению в досудебном порядке ошибок, допущенных при проведении массовой кадастровой оценки земель, результаты которой подлежали применению с 01.01.2016. Нами совместно вырабатывались предложения по совершенствованию подходов к проведению государственных и муниципальных закупок;

- с *Филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу* велась отработка



актуальных для перевозчиков тем: по минимизации издержек в связи с введением системы «Платон»; о снижении размера утилизационного сбора; про необходимость совершенствования мер государственной поддержки для грузоперевозчиков; по проблемам отсутствия системы выдачи специальных разрешений на проезд тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств непосредственно в субъектах Российской Федерации;

- со *Свердловским областным союзом потребительских обществ* реализовывалось сотрудничество по выработке предложений по

совершенствованию процедуры обязательных медицинских осмотров, а также предложений о необходимости реализации мер государственной поддержки путем обеспечения бесперебойной работы Интернета в отдаленных и малонаселенных территориях в связи с обязательным внедрением ЕГАИС и ККТ. На основе материалов, направленных Свердловским областным союзом потребительских обществ, направлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова по указанным проблемам.

Трудности организации работы ЕГАИС в сельских населенных пунктах из-за сбоев в работе сети Интернет была обозначена 30 августа 2016 года на встрече Губернатора Свердловской области Евгения Владимировича Куйвашева с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области, по итогам которой Губернатором Свердловской области было дано поручение о включении в повестку заседаний Правительства Свердловской области вопроса о создании условий для оказания услуг связи и развитии информационно-телекоммуникационной сети Интернет в сельских территориях (п. 5.2 Перечня поручений Губернатора Свердловской области от 21.10.2016 № 17 - ЕКпп).

Руководители бизнес-объединений участвуют в работе Общественного экспертного совета Уполномоченного (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>). Посредством данной работы обеспечено участие универсальных и отраслевых бизнес-объединений в подготовке предложений Свердловской области в Доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год.

Участвуя в заседаниях общественного экспертного совета руководители делового сообщества дают оценку деятельности бизнес-омбудсмена по основным направлениям работы по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области с точки зрения консолидации мнения предпринимательского сообщества по наиболее острым проблемам осуществления предпринимательской деятельности с учетом компетенции Уполномоченного.

Консолидация позиций Уполномоченного и делового сообщества происходит и в ходе работы общественных, координационных советов при исполнительных органах государственной власти. В частности, в рамках работы Координационного Совета по оценке регулирующего воздействия, соответствующих рабочих групп совместно вырабатывались предложения по

совершенствованию процедур ОРВ в Свердловской области; велась выработка предложений по совершенствованию процедур подготовки и рассмотрения перечня объектов, в отношении которых налог на имущество рассчитывается исходя из кадастровой стоимости; по проектам иных нормативных правовых актов Свердловской области (далее в докладе информация будет представлена подробнее).

Надежными партнерами бизнес-омбудсмена продолжают оставаться и *Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства*, муниципальные фонды и иные организации инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленными инструментами взаимодействия обеспечивается участие предпринимательского и правозащитного сообщества в формировании государственной политики в отношении обеспечения защиты прав и законных интересов предпринимательства.

### **1.8. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного**

В целях обеспечения реализации права граждан и юридических лиц на доступ к информации о деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного, во исполнение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», иных документов, принятых с целью обеспечения гласности, поддерживается в актуальном состоянии официальный сайт <http://uzpp.midural.ru/>.

Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нем, соответствуют обязательным требованиям действующего законодательства, а также целям и задачам деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного.

В течение 2016 года на сайте было размещено 62 публикации в категории «Новости», 21 выступление Уполномоченного и федерального бизнес-омбудсмана, Губернатора Свердловской области (интервью, программные статьи, иное).

На сайте в разделе «В помощь предпринимателям» размещалась полезная информация: краткие статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов, памятки, подготовленные работниками Аппарата, а также экспертами Уполномоченного.

В течение года в указанном разделе было размещено **19** материалов, в том числе **памятки субъектам предпринимательской деятельности:**

- «Порядок работы с документами при проверке существенно изменился»;
- «Принят закон об увеличении лимитов для перехода и применения упрощенной системы налогообложения»;
- «Федеральный закон о защите прав предпринимателей дополнен новыми мероприятиями по организации государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;
- «Из плана проверок можно получить исключение»;



- «Конституционный Суд дал разъяснения по порядку уплаты индивидуальными предпринимателями «за себя» страховых взносов в Пенсионный фонд РФ»;

- «На сайте ФНС России размещен Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства»;

- «Утвержден перечень документов, которые нельзя требовать от предпринимателей при проверках».

Все материалы этого раздела дублируются рассылкой по электронной почте общественным помощникам Уполномоченного, общественным бизнес-объединениям, субъектам предпринимательской деятельности.

В разделе «Полезные ссылки» посетители сайта могут ознакомиться с наиболее важными документами и выступлениями Президента Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Правительства Российской Федерации, Губернатора и Правительства Свердловской области, касающимися вопросов поддержки и развития предпринимательства.

В актуальном режиме продолжала действовать открытая группа Уполномоченного в социальной сети Фейсбук, в которой зарегистрировано 1774 участника (на 1 января 2016 года в группе было зарегистрировано 1717 участников). На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, важная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменительном регулировании, публикации средств массовой информации об Уполномоченном и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, иное.

На конец года зафиксировано **947** публикаций с упоминанием об Уполномоченном (не считая публикаций, размещенных на официальном сайте Уполномоченного, на 1 января 2016 года – 749 публикаций).

В прошедшем году информацию об Уполномоченном разместили 378 различных средств массовой информации из 33 городов Свердловской области, 38 городов Российской Федерации и 2 – Украины.

Наиболее интересными для освещения средствами массовой информации в 2016 году стали следующие темы и информационные поводы:



- о Ежегодном докладе о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2015 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (107 публикаций);
- о мероприятиях, организованных Уполномоченным в рамках официального визита Б.Ю. Титова в Свердловскую область в апреле (66 публикаций);
- о встрече предпринимателей, организованной Уполномоченным, с П.В. Крашенинниковым – Председателем Ассоциации юристов России, депутатом Государственной Думы Российской Федерации, Председателем комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (47 публикаций);

- о встрече предпринимателей, организованной Уполномоченным, с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым (43 публикации);
- о мероприятиях, организованных Уполномоченным в рамках недели «Право на бизнес» (42 публикации);
- о мероприятиях, организованных Уполномоченным в рамках «Юридической недели на Урале» (39 публикаций).

Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (<http://ombudsmanbiz.ru/sverdlovskaya-oblast/>) размещено 68 пресс-релизов, подготовленных работниками Аппарата Уполномоченного в соответствии с установленными Аппаратом федерального Уполномоченного требованиями к размещению публикаций (за 2015 год – 67 пресс-релизов), в том числе об «историях успеха».

### **1.9. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных**

Оценка практики реализации возложенных на Уполномоченного задач по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, их соблюдения органами публичной власти и их должностными лицами показывает, что существующие у Уполномоченного нормативные полномочия и возможности необходимо несколько расширить.

Отсутствие правовой регламентации ряда аспектов деятельности уполномоченных *на уровне федерального законодательства* вызывает определенные сложности во взаимодействии Уполномоченного с органами публичной власти и их должностными лицами как по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателя, так и их восстановления в случае нарушения. В отдельных ситуациях данные обстоятельства существенно ограничивают возможность решения Уполномоченным возложенных законом задач и реализацию компетенции.

Повышению эффективности деятельности уполномоченных будет способствовать, на наш взгляд, совершенствование законодательного регулирования института бизнес-омбудсмена. Нам видится необходимым следующее:

Первое. Нормативное закрепление *процессуальных прав уполномоченных в административном, арбитражном и уголовном*

*процессах и свидетельского профессионального иммунитета в уголовном процессе.*

Второе. Нормативное закрепление для законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации **обязанности конструктивного реагирования на ежегодные и специальные доклады бизнес-омбудсменов** и высказанные в них приемлемые предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности. Эта позиция поддержана при обсуждении проекта настоящего доклада на открытом заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном.

По обозначенному предложению нам известен положительный опыт:

- поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина о создании межведомственной рабочей группы в целях проработки доклада и подготовки предложений по реализации представленных в нем решений на ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова;
- выработанного механизма реагирования на ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае;
- практики выдачи поручений по итогам рассмотрения Доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области;
- практики выдачи поручений по результатам рассмотрения Ежегодного доклада о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Предложение о возможных формах реагирования на доклады Уполномоченного, содержащееся в ежегодном докладе о результатах деятельности в 2015 году, а также направленное в Законодательное Собрание Свердловской области для рассмотрения вопроса «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», к сожалению, не было учтено<sup>4</sup>.

В связи с изложенным, считаем необходимым предлагать соответствующие изменения в федеральное законодательство.

Третье. Для действенной реализации Уполномоченным предусмотренной Законом Свердловской области № 132-ОЗ задачи *по осуществлению контроля за соблюдением органами власти и органами местного самоуправления прав и законных интересов субъектов*

<sup>4</sup> см. Постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 23.03.2016 № 2811-ПЗС от 13.12.2016 № 331-ПЗС, Решение Комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству от 06.12.2016 № 7/2 - в Приложении № 7 к докладу.

*предпринимательской деятельности* предлагаем предоставить Уполномоченному право участвовать в проверках органов государственной власти и органов местного самоуправления (их должностных лиц) уполномоченными органами.

Таким образом, в действующее законодательство необходимо инициировать внесение следующих изменений.

***В Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»:***

1. Часть 3 статьи 10 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«б) участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;»;

пункт 6 считать соответственно пунктом 7.

2. Часть 5 статьи 10 дополнить абзацем следующего содержания:

«Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять разъяснения в адрес Уполномоченного в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения.».

3. Часть 6 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации и в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации (при наличии).

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах

рассмотрения содержащихся в ежегодном докладе предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в рамках своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

***В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации:***

Часть 1 статьи 40 изложить в следующей редакции:

«В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, государственные органы, должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов.».

***В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:***

В статью 53.1:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса.».

***В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:***

Статью 25.5.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника.».

***В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:***

1. Часть 2 статьи 49 изложить в следующей редакции:

«2. В качестве защитников допускаются адвокаты. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей субъектах в Российской Федерации допускаются в качестве защитников по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185, 185.2-185.4, 190-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мировой судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.».

2. Часть 3 статьи 56 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – об обстоятельствах, ставших им известными в связи обращением к ним за правовой помощью или в связи с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

***В Налоговый кодекс Российской Федерации:***

1. Пункт 1 статьи 333.36 дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав

предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 - 6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

***В Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области»:***

1. Пункт 2 статьи 9 дополнить подпунктом 7 следующего содержания:

«7) принимать участие в проверках органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностных лиц, по вопросу соблюдения названными органами, организациями и их должностными лицами прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;»;

подпункт 7 считать соответственно подпунктом 8.

2. Статью 13 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Губернатор Свердловской области, Законодательное Собрание Свердловской области и Правительство Свердловской области информируют Уполномоченного по защите прав предпринимателей о результатах рассмотрения:

1) содержащихся в ежегодном докладе предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в рамках своей компетенции решениях в отношении указанных предложений;

2) представленных в специальном докладе предложений по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и принятых в рамках своей компетенции мерах по их восстановлению.».

**Четвертое.** В целях совершенствования деятельности Уполномоченного, связанных с реализацией его полномочий, определенных пунктом 3 статьи 15 и статьей 16 Областного закона (утверждения Положения об Аппарате Уполномоченного как государственного органа Свердловской области, Положения об общественных помощниках,



Положений о совещательных органах при Уполномоченном, как документов, носящих нормативный правовой характер, а также назначении общественных помощников) и *в связи с отсутствием правового регулирования*, считаем целесообразным определить в законодательстве Свердловской области право Уполномоченного на принятие правовых актов Свердловской области, в том числе нормативного характера, *определить формы правовых актов*, принимаемых Уполномоченным, путем внесения изменений в статью 58 Устава Свердловской области, статью 9 Областного закона от 10 марта 1999 года № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области» (далее – Областной закон № 4-ОЗ) и Закон Свердловской области № 132-ОЗ. Считаем возможным определение в качестве формы правовых актов, издаваемых Уполномоченным, распоряжения и (или) приказы.

Кроме того, *в связи с отсутствием правового регулирования* определить в законодательстве Свердловской области форму правовых актов, принимаемых Аппаратом Уполномоченного, путем внесения изменений в Закон Свердловской области, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Областного закона № 4-ОЗ правовые акты иных государственных органов Свердловской области, не относящихся к числу органов государственной власти Свердловской области (к которым относится Аппарат Уполномоченного), издаются в формах, установленных законами Свердловской области. Однако ни одним законом Свердловской области форма правовых актов, издаваемых Аппаратом Уполномоченного, не установлена. С учетом сложившейся практики считаем возможным определить в качестве формы правовых актов, издаваемых Аппаратом Уполномоченного, приказы.

**Пятое.** Значительный потенциал повышения эффективности деятельности Уполномоченного в целях всестороннего и объективного рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности и защиты их нарушенных прав и законных интересов содержится в ***совершенствовании взаимодействия Уполномоченного с органами власти и их должностными лицами.***

*Надлежащее оказание содействия Уполномоченному* (соблюдение предусмотренного Областным законом 15-дневного срока предоставления запрашиваемых Уполномоченным сведений, документов и материалов, направление ответа на запрос Уполномоченного за подписью должностного лица, которому он адресован, содержание в ответах полного объема запрашиваемых сведений, документов и материалов); *надлежащее рассмотрение заключений* Уполномоченного о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской

деятельности (соблюдение месячного срока рассмотрения заключений, информирование о принятии мер по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности или обоснование причин их невыполнения), –

все это явилось бы проявлением фактического Сотрудничества в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей, значительным вкладом коллег и партнеров Уполномоченного – органов власти и их должностных лиц, в решении проблемных вопросов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлении их нарушенных прав и законных интересов.

Важно также развивать практику досудебного урегулирования правовых споров бизнеса и органов публичной власти и их должностных лиц, особенно когда переговорные процессы инициирует Уполномоченный.

Шестое. По-прежнему важным ресурсом для повышения эффективности деятельности правозащитного института бизнес-омбудсмена считаем *развитие практики проведения рабочих встреч Губернатора Свердловской области с Уполномоченным.*

На наш взгляд, целесообразно как минимум два раза в год проводить рабочие встречи с Уполномоченным для представления Губернатору краткого отчета о текущей деятельности с обсуждением приоритетных задач.

Наиболее удачным временем для проведения данных встреч представляются, на наш взгляд, май и ноябрь месяцы.

26 мая традиционно отмечается профессиональный праздник – День российского предпринимательства. Кроме того, к указанному месяцу уже может быть проанализирован Ежегодный доклад за предыдущий год о результатах деятельности Уполномоченного с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

В ноябре целесообразно было бы обсуждать, как в Свердловской области реализуются приемлемые предложения Уполномоченного о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, а также иные актуальные вопросы улучшения делового климата.

Седьмое. В 2016 году у нас возникали трудности с компетентным и профессиональным освещением мер государственной правовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности, реализуемых в Свердловской области Уполномоченным из-за отсутствия в Аппарате Уполномоченного специалиста по связям с общественностью. Мы не исключаем, что в

настоящее время нет реальной возможности для увеличения штатной численности Аппарата Уполномоченного. В связи с этим предлагаем закрепить за бизнес-омбудсменом *куратора из числа работников Департамента информационной политики для освещения в СМИ деятельности Уполномоченного.*

## **Раздел 2. Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным**

Во втором разделе нашего Доклада мы остановимся на реализации *приоритетных задач Уполномоченного*: защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также содействие их восстановлению.

Для реализации указанных задач законодательством предусмотрены следующие полномочия бизнес-омбудсмена:

- 1) рассматривать жалобы субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;
- 3) подготавливать заключения о наличии нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности с предложениями по их восстановлению;
- 4) участвовать по заявлению предпринимателя в выездных проверках, проводимых в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;
- 5) инициировать проведение внеплановых проверок антимонопольным органом;
- 6) при наличии оснований ходатайствовать о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности;
- 7) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц в случае, если оспариваемые акты, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Работа по рассмотрению жалоб теснейшим образом связана с работой *по содействию совершенствованию регуляторной среды*, в которой бизнес осуществляет деятельность. Часто результаты изучения конкретных жалоб и иных обращений служат основой для выработки *мотивированных предложений* Уполномоченного органам государственной власти, органам местного самоуправления о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в них или признании их утратившими силу) или

подготовки *заклучений* Уполномоченного на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе подготовки названных *предложений и заклучений* реализуется такая задача Уполномоченного, как участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также являются формой осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами.

Деятельность правозащитного института позволила в 2016 году защитить или содействовать восстановлению нарушенных индивидуальных прав почти в **43 процентов** случаев обращения к Уполномоченному с письменной жалобой.

По-прежнему считаем важным результатом деятельности бизнес-омбудсмена укрепление, по-нашему мнению, веры предпринимателей в законность и справедливость, а также в возможность уважительного конструктивного диалога власти и бизнеса в интересах развития Свердловской области.

Важно отметить, в ряде описанных ниже случаев после соответствующего обращения Уполномоченного разрешению конфликтных ситуаций (в том числе в досудебном порядке) *содействовали руководители исполнительных органов государственной власти Свердловской области и (или) органов местного самоуправления*, а именно:

- Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, проявив конструктивный подход к предложениям Уполномоченного при выработке механизма по досудебному пересмотру не обоснованной кадастровой стоимости земельных участков,
- Администрации Асбестовского городского округа,
- Администрации городского округа Заречный,
- Администрации городского округа Верхняя Пышма,
- Администрации Красноуфимского городского округа,
- Администрации и Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Первоуральск,
- Администрации г. Екатеринбурга,
- Администрации Ивдельского городского округа.

**Некоторые общие сведения о предприятиях, которых защищены Уполномоченным:**

1) на предприятиях, чьи нарушенные права или законные интересы защищены (восстановлены), работают более 470-ти человек (*данные предоставлены 14 субъектами предпринимательской деятельности*);

2) защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 83 млн. рублей (*данные предоставлены 9 субъектами предпринимательской деятельности*);

**Некоторые социально-экономические эффекты для экономики Свердловской области от правозащитных действий Уполномоченного (по представленным субъектами предпринимательской деятельности сведениям):**

сохранены 222 рабочих места (*данные предоставлены 8 субъектами предпринимательской деятельности*);

с предпринимателей НЕ взыскано штрафов, недоимок и финансовых санкций на сумму более 780 тыс. рублей;

11 предприятий защищены от незаконных проверок различных контрольно-надзорных органов;

11 субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении доступа к публичным имущественным ресурсам (земля, помещения, здания) для продолжения деятельности;

4 субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по исполненным муниципальным контрактам за выполненные работы на общую сумму более 1,8 млн. рублей;

у 8 субъектов предпринимательской деятельности снижена кадастровая стоимость арендованных земельных участков на общую сумму более 40 млн. рублей, и они могут справляться с арендными платежами и пополнять муниципальную казну, вместо отказа от пользования земельными участками;

6 субъектам предпринимательской деятельности сохранена возможность деятельности при реальной угрозе ее прекращения полностью или в части (в сферах деятельности: оказание медицинских услуг, розничная торговля и сельскохозяйственное производство);

одному субъекту предпринимательской деятельности восстановлено право на получение меры государственной поддержки (субсидии) на сумму 324,3 тыс. рублей.

*К сожалению, трудно просчитать упущенные экономические и социальные возможности для муниципальных образований от создания препятствий в предпринимательской деятельности, связанных с волокитой*

или отказами в совершении тех или иных действий органами публичной власти.

## **2.1. Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и иных обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализации специальных полномочий**

В 2016 году Уполномоченным велась правозащитная работа по **794** письменным и устным обращениям. Кроме того, общественными помощниками Уполномоченного в течение года по различным вопросам ведения бизнеса проконсультированы **296 субъектов** предпринимательской деятельности. Итого наш институт в прошедшем году в целом оказал адресную правовую помощь **1090 субъектам предпринимательской деятельности**.

О структуре **794** письменных и устных обращений, с которыми работали непосредственно Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного.

**130 обращений граждан и организаций** были рассмотрены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Необходимо отметить, что часть указанных обращений (от бизнес-объединений и отраслевых предпринимательских союзов) повлекли выработку Уполномоченным предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, в 2016 году Уполномоченным проведено **70 устных приемов субъектов** предпринимательской деятельности, в том числе 16 из них – с выездами в муниципальные образования. В ходе приемов была оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты своих прав и законных интересов **423 субъектам предпринимательской деятельности**.

Ключевое направление деятельности Уполномоченного по реализации установленных законом задач – это работа с индивидуальными жалобами субъектов предпринимательской деятельности.

Статистическая информация о поступивших жалобах размещается на официальном сайте Уполномоченного в разделе «жалобы» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/95>), отдельные материалы по итогам рассмотрения жалоб – в разделе об «историях успеха» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>).

В 2016 году Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного осуществлялась работа по рассмотрению в установленном Законом Свердловской области № 132-ОЗ порядке **241 письменной жалобы субъектов предпринимательской деятельности** (далее – жалобы), в том числе:

- **171** письменной жалобы, поступившей в 2016 году;
- **66** письменных жалоб оставались в работе с 2015 года;
- **4** письменные жалобы – с 2014 года.

Вновь обратившиеся к Уполномоченному предприниматели жаловались на нарушение своих прав действиями (бездействиями):

- 1) федеральных органов – 44,4 процента (**76** жалоб);
- 2) органов государственной власти Свердловской области – 17 процентов (**29** жалоб);
- 3) органов местного самоуправления – 29,2 процента (**50** жалоб);
- 4) иных организаций – 9,4 процента (**16** жалоб).

Нами зафиксировано **увеличение** количества письменных жалоб на действия (бездействия) *органов государственной власти Свердловской области и их должностных лиц* на **51,7** процента к уровню 2015 года и **уменьшение** количества жалоб на действия (бездействия) *органов местного самоуправления муниципальных образований* на **16,6** процентов к уровню 2015 года.

Краткая статистическая информация о письменных жалобах, поступивших к Уполномоченному для защиты прав и законных интересов, и проведенной по ним работе представлена в таблице:

Показатели	2014 год (с 12.03.2014)	2015 год	2016 год
1	2	3	4
Количество поступивших к рассмотрению Уполномоченным письменных жалоб субъектов предпринимательской деятельности (с учетом переходящих)	<u>116</u>	173 + 46 (с 2014 года) = <u>219</u>	171 + 4 (с 2014 года) + 66 (с 2015 года) = <u>241</u>
Рассмотрены в календарном году	70 (60,3 % к общему количеству поступивших)	150 (68,5 % к общему количеству рассматриваемых)	173 (71,8 % к общему количеству рассматриваемых)



1	2	3	4
<p><b>Итоги работы по жалобам субъектов предпринимательской деятельности</b></p>	<p>- нарушенные права защищены – 16 %,  - нарушения прав не установлено – 29 %,  - выявлены системные проблемы правового регулирования или правоприменения – 10 %,  - вне компетенции уполномоченного, даны разъяснения о способах защиты – 10 %,  - частично разрешены, частично переадресованы – 4 %,  - на конец года находились в работе – 39,7 %</p>	<p>- нарушенные права защищены непосредственно Уполномоченным – 24 %,  - подготовлена правовая позиция для самостоятельной защиты – 11,3 %,  - разрешились после обращения к Уполномоченному (по итогам консультаций, разъяснений) – 14,7 %,  - нарушения прав не установлено – 35,3 %,    - вне компетенции Уполномоченного, даны разъяснения о способах защиты – 14,7 %</p>	<p>- нарушенные права защищены непосредственно Уполномоченным – 34,1 %,  - подготовлена правовая позиция для самостоятельной защиты – 5,2 %,  - разрешились после обращения к Уполномоченному (по итогам консультаций, разъяснений) – 3,6 %,  - нарушения прав не установлено – 42,1 % (в т.ч. 4,6 % - работа по жалобам прекращена в связи с не предоставлением заявителем запрашиваемых документов),  - вне компетенции Уполномоченного, даны разъяснения о способах защиты – 15 %</p>
<p><b>Защита субъектов предпринимательской деятельности в судах</b></p>	<p>Участие в качестве третьего лица, защитника  4 субъектов предпринимательской деятельности</p>	<p>Участие в качестве третьего лица, защитника  5 субъектов предпринимательской деятельности (23 судебных заседания).</p> <p>Оказана помощь 23 субъектам предпринимательской деятельности в формировании правовых позиций по делам, находящимся в производстве различных судов</p>	<p>Участие в качестве третьего лица  13 субъектов предпринимательской деятельности (31 судебное заседание)</p> <p>Участие в качестве защитника по уголовному делу  1 субъекта предпринимательской деятельности (2 заседания).</p> <p>Подготовлено 32 правовые позиции (в т.ч. процессуальных документов) для самостоятельной защиты в суде 25 субъектам предпринимательской деятельности.</p>

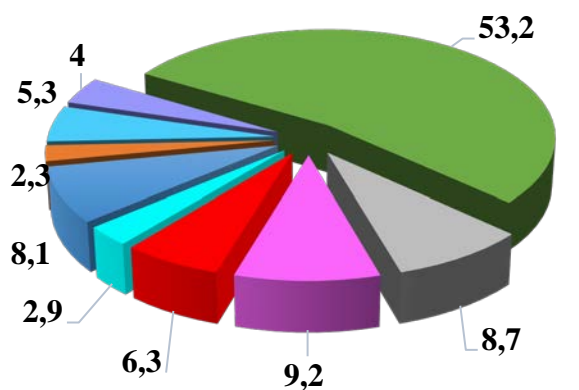
1	2	3	4
<b>Подготовлено и направлено заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов</b>	12 заключений, 5 из которых удовлетворены органами публичной власти, 1 отклонено, по остальным продолжалась работа	6 заключений, 3 из которых удовлетворены органами публичной власти	12 заключений, 3 из которых удовлетворены органами публичной власти
<b>Направлено запросов о получении сведений, документов и материалов</b>	118	230	256
<b>Направлено уведомлений о принятии жалобы к рассмотрению Уполномоченным, о ходе рассмотрения жалоб</b>	98 первичных уведомлений (заявители уведомлены лично, в ходе приема - 18)  101 уведомление	165 первичных уведомлений (заявители уведомлены лично, в ходе приема - 8)  293 уведомления	157 первичных уведомлений (заявители уведомлены лично, в ходе приема - 20)  428 уведомлений
<b>Предоставлены устные юридические консультации по защите прав и законных интересов</b>	134 субъектам предпринимательской деятельности	280 субъектам предпринимательской деятельности	423 субъектам предпринимательской деятельности
<b>Участие в выездной проверке по заявлению субъектов предпринимательской деятельности</b>	участие в 1 проверке, проводимой в отношении субъекта предпринимательской деятельности Управлением Росздравнадзора по Свердловской области (права проверяемого субъекта не нарушены)	участие в 1 проверке, проводимой в отношении субъекта предпринимательской деятельности территориальным органом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (результат: отмена незаконной выездной внеплановой проверки, права восстановлены)	участие в 1 проверке, проводимой в отношении субъекта предпринимательской деятельности Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (результат: выявлено нарушение прав проверяемого субъекта, права восстановлены)

1	2	3	4
Подготовлено и направлено в органы публичной власти мотивированных предложений о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу НПА	2	7	15
Количество экспертиз, по результатам которых подготовлены заключения на проекты нормативных правовых актов, в том числе в рамках процедур оценки регулирующего воздействия	8	3	16

Если в 2015 году наибольшее количество жалоб по сферам правоотношений приходилось на налоговую сферу, земельные отношения, государственный и муниципальный контроль, то в 2016 году **«лидерство проблемных сфер»** для предпринимателей Свердловской области по массиву поступивших к рассмотрению Уполномоченным жалоб существенно изменилось.

Сравнительная диаграмма по сферам правоотношений, по которым в 2015 - 2016 годах к Уполномоченному поступали жалобы приведена ниже.

2015 год



■ государственный и муниципальный контроль 8,1%

■ уголовное преследование 2,3%

■ споры по имущественным отношениям 5,3%

■ закупки 4%

■ иное (бездействие публичных властей, иные ограничения) 53,2%

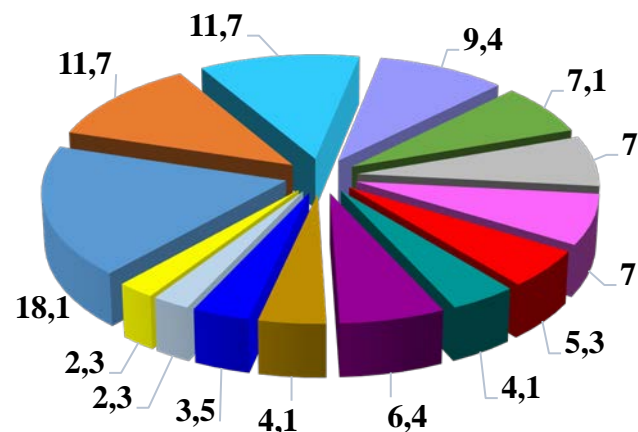
■ земельные отношения 8,7%

■ налоговая сфера 9,2%

■ деятельность прокуратуры и правоохранительных органов 6,3%

■ судебное и исполнительное производство 2,9%

2016 год



■ государственный и муниципальный контроль 18,1%

■ уголовное преследование 11,7%

■ кадастровая оценки недвижимости 11,7%

■ закупки для государственных (муниципальных) нужд 9,4%

■ иные сферы 7,1%

■ земельные правоотношения 7%

■ налоговый контроль или реализации иных функций налоговых органов 7%

■ деятельность правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры 5,3%

■ исполнительное производство 4,1%

■ градостроительная деятельность 6,4%

■ выкуп арендованного муниципального имущества (недвижимости) 4,1%

■ размещения нестационарных торговых объектов 3,5%

■ антимонопольное регулирование 2,3%

■ пассажирские перевозки 2,3%

### **2.1.1. Работа по жалобам в сфере осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля**

Наиболее острая ситуация сложилась в сфере **осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля** – к Уполномоченному поступило **18,1 процента** от общего числа жалоб.

*В ходе работы Уполномоченного по защите нарушенных прав в сфере контрольно-надзорной деятельности, помимо прочих эффектов, фактически была сохранена деятельность трех значимых субъектов предпринимательской деятельности – в сфере переработки молочной продукции и в сфере оказания медицинских услуг.*

Отметим, что за три года работы института бизнес-омбудсмана, общее количество жалоб на действия контрольно-надзорных органов и прокуратуры при проведении проверок составляет в среднем 15,2 процента. Практически половина этих жалоб касается действий различных территориальных управлений федеральных органов исполнительной власти.

Предприниматели жалуются, в частности, на органы прокуратуры, Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, ГУ МЧС России по Свердловской области, Департамент Росприроднадзора по Уральскому Федеральному округу, Государственную инспекцию труда по Свердловской области, Уральское УГАДН, ГКУ «Управление автомобильных дорог», Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Министерство транспорта и связи Свердловской области, Министерство финансов Свердловской области, Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области. Зачастую в жалобах упоминаются сразу несколько контрольно-надзорных органов.

Из органов местного самоуправления жалобы были на администрации Серовского и Сосьвинского городских округов, городского округа Верхняя Пышма.

Анализируя жалобы, отмечаем, во-первых, при общем снижении числа плановых проверок в связи с «проверочными каникулами» существенно *увеличилось число внеплановых проверок и другого рода контрольных мероприятий*. В том числе за счет проверок, которые проводятся в рамках прокурорского надзора, административных расследований, налогового и иных видов контроля, которые не подпадают под действие Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).

*Вторая проблема – это большое число плановых проверок, которые могут проводиться в отношении одного предприятия одновременно или за небольшой промежуток времени.*

На сегодня, к сожалению, не регламентируется возможное число проверок по различным основаниям в отношении одного предприятия в единицу времени. Поэтому достаточно часто возникают ситуации, когда предприятие в течение года проверяют несколько контрольно-надзорных органов по различным основаниям и оно постоянно находится в состоянии проверяемого, что негативно отражается на его основной деятельности. Есть случаи, когда производственные предприятия находятся в состоянии законных плановых проверок по несколько месяцев подряд и проверяют их до 5 органов одновременно.

Так, например, в 2016 году в адрес Уполномоченного поступила жалоба от АО «Уралкриомаш» из Нижнего Тагила. В отношении заявителя в период с января по март 2016 года было проведено одновременно пять проверок. Заявитель указал, что такое количество проверок дестабилизирует работу коллектива, создает психологический дискомфорт у работников, отвлекает специалистов от исполнения их непосредственных должностных обязанностей, что косвенно создало угрозу нарушения сроков исполнения государственного оборонного заказа.

В-третьих, зачастую внеплановые проверки малого и среднего бизнеса, включая микробизнес, а также крестьянские фермерские хозяйства, подпадающие под процедуры Федерального закона № 294-ФЗ, *необоснованно, по нашему мнению, подменяются процедурами, предусмотренными Кодексом об административных правонарушениях.* Наиболее часто – административными расследованиями.

Проводятся осмотры помещений, принадлежащих предпринимателям, составляются протоколы, запрашиваются документы и совершаются другие процессуальные действия. По сути, проводится полноценная выездная проверка деятельности субъекта предпринимательской деятельности на соответствие значительному количеству нормативных актов, надзор за исполнением которых осуществляет конкретный уполномоченный орган.

В результате нарушаются права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности: проверка проходит без согласования с прокуратурой, зачастую без необходимого уведомления проверяемого лица, а также в отсутствие лиц, уполномоченных присутствовать и давать пояснения при проведении проверки.

В-четвертых, сохраняется проблема злоупотребления правом со стороны недобросовестных заявителей инициировать проверку подачей фактически анонимного обращения. Как правило, это обращение с указанием вымышленной фамилии или фамилии иного лица, нежели у заявителя, вымышленного места жительства.

Подобного рода «псевдоанонимными» жалобами недобросовестные заявители могут инициировать сразу несколько проверок в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности со стороны контрольно-надзорных органов. Иногда такие проверки заканчиваются без выявления нарушений законодательства, но всегда с отвлечением ресурсов как контролеров, так и предпринимателей.

По инициативе института уполномоченных в июле 2016 года были внесены изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ: **если при предварительной проверке или в ходе внеплановой проверки будет выявлена анонимность обращения** или заявления, послужившего поводом для проверки, либо установлены заведомо недостоверные сведения, содержащиеся в обращении или заявлении, **то проверка прекращается**. При этом контрольно-надзорный орган может обратиться в суд с иском о взыскании с заявителя расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления, обращения, в которых указывались заведомо ложные сведения. Данные изменения вступают в силу **с 01 января 2017 года**.

Пятая проблема – это *несоответствие основания, указанного в жалобе потребителя, иного заявителя о проведении внеплановой проверки фактическому объему проверки*.

В марте в адрес Уполномоченного поступило заявление управляющей компании с просьбой принять участие в выездной проверке, проводимой Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент). В приказе цель проверки была указана как «рассмотрение обращений граждан». Уполномоченный принял **участие в выездной проверке**, проводимой в рамках государственного контроля.

Перед началом проверки было озвучено, что есть жалоба на неисправную канализационную трубу в конкретной квартире. По факту проверка проводилась всех 8 подъездов многоквартирного дома, включая осмотр всех подвальных и чердачных помещений, фасадов, отмостков, придомовой территории, досок объявлений.

В ходе проверки Уполномоченным были зафиксированы нарушения прав и законных интересов проверяемой управляющей компании, в том числе:

проверяемому лицу предъявлена не заверенная копия приказа Департамента № 29-08-04-332 от 22.03.2016 года;

специалистом Департамента не уведомлена о проверке НП СРО «Гильдия строителей Урала», членом которого является проверяемое лицо, специалист Департамента отказался проследовать в помещение, где ему были подготовлены затребованные документы и условия для их ознакомления, зафиксировав это как отказ в предоставлении документов либо их отсутствие;

несоответствие фактического объема проведенной проверки тем обращениям, которые послужили поводам для проверки (проводился сплошной осмотр домов, а не тех мест, которые указаны в обращении);

специалист Департамента отказался сделать соответствующие записи в журнале учета проверок.

По результатам проверки Департаментом составлен акт проверки № 29-08-04-332 и в отношении управляющей компании выдано предписание об устранении выявленных нарушений, которые не были обжалованы в судебном порядке. Акт проверки № 29-08-04-332 был вручен проверяемому лицу с нарушением сроков.

Информация о выявленных нарушениях направлена Уполномоченным прокурору Свердловской области и руководителю Департамента с предложением провести проверки по выявленным нарушениям. Прокуратурой Свердловской области доводы Уполномоченного проверены, нашли свое подтверждение, 30.06.2016 прокуратурой Свердловской области внесено представление в адрес Департамента. В свою очередь, Департаментом проведена служебная проверка в отношении сотрудника, проводившего проверку, по результатам которой установлены нарушения им требований ч. 5 ст. 12, ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 294-ФЗ при проведении проверки. За совершение дисциплинарного проступка, специалисту Департамента строго указано на необходимость надлежащего выполнения должностных обязанностей и недопустимость нарушения требований действующего законодательства и должностного регламента.

В-шестых, все еще остается проблемой *применение наказаний, не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения.*

В июле 2016 года в КоАП РФ была введена статья 4.1.1, которая предусматривает, что в отношении субъектов малого и среднего бизнеса за впервые совершенное негрубое административное правонарушение наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если



назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законодательством об административных правонарушениях.

Однако на уровне законодательства об административных правонарушениях в Свердловской области подобный подход пока не закреплен.

Уполномоченным обеспечивается защита прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности по нескольким направлениям.

Прежде всего, адресная защита *путем подготовки правовой позиции по индивидуальным жалобам и обращениям.*

В 2016 году было немало случаев подготовки правовой позиции для судебной защиты от необоснованного привлечения к административной ответственности по результатам проверок (например, для ООО «Ревдинский молочный комбинат»).

Также очень важным направлением является *совершенствование правовой среды в сфере контрольно-надзорной деятельности.* И в этом отношении со стороны Уполномоченного в рамках его компетенции неоднократно направлялись предложения и заключения на проекты и действующие нормативные правовые акты. В частности, направленные с нашей стороны предложения о необходимости прекращения практики применения наказаний, не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения, были включены в Доклад Президенту за 2015 год. (Книга жалоб и предложений российского бизнеса, в разделе «Контрольно-надзорная деятельность»).

Помимо этого, по итогам состоявшейся в августе встречи с руководителями и собственниками малого и среднего бизнеса, от Уполномоченного были направлены предложения о внесении изменений в федеральное законодательство депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателю Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» П.В. Крашенинникову. Мы предложили законодательно закрепить ограничение числа плановых проверок в отношении одного предприятия одновременно и в течение года 2-3 плановыми проверками в год, а также ввести ограничение на число внеплановых проверок в единицу времени в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности.

Также продолжается работа по внесению изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» в части введении предупреждения в качестве меры административного взыскания, альтернативной штрафу, по ряду состав правонарушений в области

предпринимательской деятельности, предусмотренных указанным законом. Несмотря на то, что обращение в областной парламент было еще в октябре 2015 года (исх. № 1163-РУП от 01.10.2015), к сожалению, вопрос до настоящего времени не рассмотрен.

Относительно совершенствования контрольно-надзорной деятельности также необходимо отметить, что сейчас на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации в третьем чтении находится законопроект, который был инициирован Правительством Российской Федерации, и предусматривает упорядочивание проведения прокурорских проверок в части документооборота и уточнений статьей 21 и 26 закона о прокуратуре, определяющих предмет проверок. Принятие указанных изменений будет способствовать снижению рисков необоснованных проверок.

Помимо обозначенных мер для обеспечения защиты прав предпринимателей крайне важным является **совершенствование правоприменительной практики**. И здесь большое значение мы придаем **взаимодействию с контрольно-надзорными органами** в части выработки внесудебных путей разрешения конфликтов, возникающих при проведении проверочных мероприятий. Сложилась позитивная практика проведения совместных приемов Уполномоченного с представителями контрольно-надзорных органов и представителями органов прокуратуры.

Кроме того, в мае 2016 года по нашей инициативе был подписан Меморандум о совершенствовании взаимодействия при осуществлении контрольно-надзорной деятельности между Уполномоченным, пятью крупнейшими бизнес-объединениями и пятью надзорными ведомствами (см. стр. 45 доклада).

В данном меморандуме закреплено, что взаимодействие его участников строится на принципах:

- важности осуществления контрольно-надзорной деятельности в интересах потребителей и государства;
- презумпции добросовестности субъектов предпринимательской деятельности;
- необходимости усиления методической роли контрольно-надзорной органов;
- безусловного учета правовых позиции Конституционного Суда Российской Федерации при осуществлении контрольно-надзорной деятельности (гуманизация, соразмерность административного наказания, в том числе использование предупреждения как меры ответственности за впервые совершенные не грубые административные правонарушения, не повлекшие реального вреда потребителю).

Объединение усилий по обозначенным направлениям позволит добросовестному бизнесу становиться качественнее, укрепится доверие между бизнесом и властью, что будет, бесспорно, улучшать деловую среду в нашей области.

### **2.1.2. Работа по жалобам в сфере деятельности правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры**

Отдельного анализа и осмысления требует увеличение в 2016 году количества жалоб субъектов предпринимательской деятельности **в сфере деятельности правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры**. Это **17 процентов** от общего числа поступивших к Уполномоченному жалоб, в том числе связанные с уголовным преследованием – 11,7 процентов, что в 5 раз больше, чем в 2015 году.

В интересах субъектов предпринимательской деятельности по обращению Уполномоченного органами прокуратуры отменено 9 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 3 постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, 1 постановление о прекращении предварительного следствия (подробнее см. стр. 38-43 доклада).

15 ноября 2016 года принято постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» № 48. Принятие вышеуказанного постановления обусловлено наличием вопросов, возникающих у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и оно направлено на обеспечение единства судебной практики. Уже семь лет назад Федеральным законом от 29 декабря 2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была введена в действие ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ. В указанной норме недвусмысленно были установлены существенные ограничения на применение такой меры пресечения как заключение под стражу лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Тем не менее, следственные органы с завидной регулярностью продолжают ходатайствовать, а суды избирать предпринимателям меру пресечения в виде заключения под стражу.

В ноябре 2016 года Уполномоченный принял участие в защите генерального директора ЗАО «Амур» Афанасьева Ю.С., в отношении которого судьей Новоуральского городского суда Свердловской области 31 октября 2016 года в нарушение положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ избрана мера пресечения – арест. Апелляционной инстанцией Свердловского областного суда вышеуказанное решение отменено. Именно в этом процессе и участвовал Уполномоченный в качестве защитника.

Установленные законодателем дополнительные процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящей инстанции. При ином подходе невозможно обеспечить законность и деловую стабильность.

### **2.1.3. Работа по жалобам в сферах кадастровой оценки недвижимости, осуществления налогового контроля, осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд**

Объяснимой в существующих экономических условиях представляется острота ситуации по количеству поступивших жалоб в сферах:

**кадастровой оценки недвижимости – 11,7 процента** от общего числа жалоб (подробнее на стр. 52-54, 179-184 доклада). *По итогам работы Уполномоченного в 2016 году право 8 землепользователей на справедливое и законное установление платы за земельные участки было восстановлено во внесудебном порядке, суммарное снижение стоимости составило 40 253 003,1 рублей;*

**осуществления налогового контроля или реализации иных функций налоговых органов – 7 процентов;**

**осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд – 9,4 процента.**

Осознавая проблемы налогоплательщиков, возникающие в сфере осуществления налогового контроля, Уполномоченным при поддержке коллеги – Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области Гончарова А.Н инициировано проведение круглого стола «Необоснованная налоговая выгода и проявление должной осмотрительности налогоплательщика: теория и практика» (27 октября), участниками которого

стали: судьи Арбитражного суда Свердловской области, судья Арбитражного суда Уральского округа, уполномоченные и представители аппаратов уполномоченных по защите прав предпринимателей из 14 субъектов Российской Федерации, руководители Межрегиональной инспекции ФНС России по Уральскому округу, представители Управления ФНС России по Курганской области, Управления ФНС России по Свердловской области и Управления ФНС России по Челябинской области; представители экспертных организаций уполномоченных и субъекты малого и среднего предпринимательства, представители общественных объединений предпринимателей (всего 73 человека).

Участники круглого стола обсудили *проблемы*:

практики доначисления налогов по результатам выездных налоговых проверок вне зависимости от добросовестности налогоплательщика;

признания налоговой выгоды необоснованной при наличии, по мнению предпринимателей и экспертов, доказательств проявления налогоплательщиком должного уровня осмотрительности;

отсутствия нормативного закрепления понятия необоснованной налоговой выгоды и перечня возможных действий (документов) налогоплательщика по проверке контрагента, при невыполнении которых может следовать вывод об отсутствии должной осмотрительности в части проверки контрагентов;

применения принципа презумпции добросовестности налогоплательщика;

проверки взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом;

доказывания налоговыми органами отсутствия проявления должной осмотрительности при совершении сделок, исходя из судебной практики;

использования информации из публичных реестров как возможного инструмента минимизации налоговых рисков;

достоверности информации о потенциальных контрагентах в публичных источниках.

По итогам обсуждения констатирована высокая актуальность необходимости выработки обоснованных и справедливых подходов налогового контроля, судебной практики при оценке выявленных случаев получения налогоплательщиком налоговой выгоды от хозяйственных операций с выявленными так называемыми «фирмами-однодневками».

Отмечено экспертами и предпринимателями, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для

признания налоговой выгоды необоснованной в отсутствие злоупотребления правом со стороны налогоплательщика.

Принимая во внимание, что получение налоговой выгоды может являться результатом законной деятельности налогоплательщика, сложившуюся практику оценки судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды, положительную практику применения досудебного урегулирования споров между налоговыми органами и налогоплательщиками по вопросу обоснованности налоговой выгоды, а также необходимость противодействовать так называемым «фирмам-однодневкам», участники обсуждения рекомендовали, в частности:

*1. Субъектам предприниматели деятельности:*

1) при выборе нового контрагента, серьезное внимание уделять вопросам проявления должной осмотрительности и осторожности для исключения хозяйственных отношений с так называемыми «фирмами-однодневками»;

2) учитывать случаи, когда налоговая выгода может быть признана необоснованной, определенные Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»;

3) в целях проявления должной осмотрительности при заключении сделок руководствоваться правилом, согласно которому, чем выше значимость сделки для налогоплательщика, тем большую проявлять степень осмотрительности;

4) всеми доступными публичными средствами проверять реальность деятельности лиц, с которыми намерены осуществить сделки;

5) применять критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, поскольку систематическое проведение самостоятельной оценки рисков по результатам финансово-хозяйственной деятельности позволяет налогоплательщику своевременно оценить эти риски и при необходимости откорректировать свои действия и документооборот;

6) при выявлении недобросовестных контрагентов действовать активно путем обращения в правоохранительные органы, добиваться возбуждения уголовных дел в отношении виновных лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

*2. Налоговым органам:*

1) активно использовать предоставленное с 01 января 2016 года полномочие по проверке сведений, представленных в Единый

государственный реестр юридических лиц, при наличии обоснованных сомнений в их достоверности;

2) при оценке достаточности собранных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды соблюдать положения Письма о ФНС РФ от 24.05.2011 № СА-4-9/8250 «О доказывании необоснованной налоговой выгоды», в том числе учитывать, что в числе важнейших доказательств налоговой недобросовестности следует рассматривать совокупность взаимосвязанных фактов, из которых следует, что налогоплательщик своими действиями *умышленно* преследовал цель по получению необоснованной налоговой выгоды;

3) по результатам проведения налоговых проверок и выявлении обстоятельств, подтверждающих необоснованное получение выгоды в результате заключения налогоплательщиками сделок с «фирмами-однодневками» активизировать свою деятельность по передаче информации в правоохранительные органы, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки уголовных преступлений для привлечения к ответственности виновных в создании таких «фирм» лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

С полным текстом рекомендаций можно ознакомиться на официальном сайте Уполномоченного <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/143>.

Проблема неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам является системной. На протяжении всего периода деятельности в адрес Уполномоченного поступают жалобы по указанной проблеме от добросовестных предпринимателей – исполнителей работ, услуг, поставщиков товаров.

Помимо собственной работы с такого рода жалобами, в соответствии с соглашением о взаимодействии Уполномоченный направляет информацию о них в прокуратуру Свердловской области. Всего в 2016 году по проблеме неисполнения контрактов к Уполномоченному поступило 16 жалоб. Главная проблема предпринимателей - это *просрочка оплаты государственными или муниципальными заказчиками исполненных без замечаний контрактов*.

В течение года вопрос неоднократно обсуждался на различных площадках. В частности,

в апреле – на Общественном совете по защите прав субъектов малого и среднего предпринимательства при областной прокуратуре;

30 августа – во время встречи Губернатора Свердловской области с предпринимателями;

18 октября – на заседании Совета по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

Значимого улучшения ситуации мы не отмечаем, к сожалению.

В ходе работы по жалобам после вмешательства Уполномоченного перед подрядчиками по муниципальным контрактам были погашены долги во внесудебном порядке на сумму 224 тыс. рублей, после обращения в суд – на сумму более 1,8 млн. рублей.

Однако и судебное решение не является гарантией оплаты – ***должниками по контрактам не исполняются даже вступившие в силу судебные акты.*** Так в адрес Уполномоченного в 2016 году поступили три жалобы (ООО СТК «Север», ООО «Наш Урал», ООО «НПА-Профиль-ПУ»), все на неоплату муниципальных контрактов со стороны Администрации г. Нижнего Тагила. По всем жалобам есть вступившие в законную силу решения арбитражного суда об удовлетворении исковых требований исполнителей. По всем делам были выданы и переданы в финансовое управление Администрации исполнительные листы.

По жалобе ООО СТК «Север» только после вмешательства Уполномоченного долг в размере 450 тыс. рублей был погашен, решение суда не исполнялось более 4 месяцев. Решение суда о взыскании в пользу ООО «Наш Урал» более 600 тыс. рублей муниципальной администрацией не исполнялось в течение 5 месяцев.

Сумма задолженности перед ООО «НПА-Профиль-ПУ» составляет 44 млн. рублей, есть судебное решение, которое не исполняется уже более года.

В законодательстве о закупках предусмотрены обязательства в отношении исполнителей на стадии заключения контракта в части его финансового обеспечения, а в отношении заказчиков *таких обязательств нет.* И муниципальные заказчики иногда объявляют торги и заключают контракты, *заведомо не имея достаточных средств в муниципальном бюджете на их оплату.*

Например, в конце сентября поступили три жалобы от ООО «Линкор» на несвоевременную оплату трех муниципальных контрактов. Два контракта были заключены с Администрацией Каменского городского округа, один – с Администрацией Арамильского городского округа. Не оплаченный долг на момент обращения к Уполномоченному составлял более 17 млн. рублей, просрочка более 8 месяцев.

Все три контракта затрагивают строительство или реконструкцию социально значимых объектов – детские сады, школа. Глава одного из



указанных муниципальных образований сообщил Уполномоченному, что в муниципальном бюджете средств на обеспечение обязательств со стороны заказчика изначально не было достаточно. Муниципалитет рассчитывал на дополнительное получение средств на оплату контракта в рамках межбюджетных трансфертов в случае, если контракт будет исполнен в срок. Сейчас по результатам работы согласительной комиссии оплата планируется не ранее марта 2017 года.

По третьему муниципальному контракту, заключенному с Администрацией Арамильского городского округа, есть решение Арбитражного Суда Свердловской области об удовлетворении исковых требований со стороны исполнителя на сумму около 3 млн. рублей, долг не погашен.

При этом необходимо отметить, что главы муниципалитетов также разделяют обеспокоенность сложившейся ситуацией с неоплатой контрактов. В частности, Глава Каменского городского округа считает, что предупредить возникшую задолженность по муниципальному контракту можно было бы, если бы конкурс проводился не на строительство «под ключ», а лот был бы раздроблен: на проектирование и собственно строительство. Но установленные приоритеты и сроки по строительству детских садов, к сожалению, не давали возможности этого сделать.

Также достаточно часто возникают ситуации, когда заказчики ведут себя недобросовестно. Например, злоупотребляют тем, что оплата работ, услуг по государственным и муниципальным контрактам происходит только после их приема заказчиком. В результате, заказчики порой сознательно затягивают сроки приемки фактически исполненного контракта.

Проблема неисполнения государственных и муниципальных контрактов порождает у субъектов предпринимательской деятельности массу финансовых затруднений, а именно: просрочки по исполнению собственных денежных обязательств перед бюджетами, по кредитам, по заработной плате и перед другими коммерческими контрагентами. Порой, такие просрочки бывают длительными и есть случаи, когда предприятие-кредитор по контракту вынуждено увольнять работников, приостанавливать деятельность или заявлять о банкротстве.

Еще одно следствие просрочек платежей со стороны заказчиков – это невозможность исполнителя в связи с отсутствием должного объема оборотных средств исполнять вовремя работы по другим контрактам.

Нельзя не отметить и иной аспект проблемы: зачастую публичные торги выигрывают *недобросовестные генподрядчики*, в том числе, путем необоснованного занижения цены. Для реального выполнения работ

поднимают субподрядчиков, например, действующие строительные компании, которые в итоге и не получают полного расчета за выполненные работы со всеми вышеуказанными негативными последствиями. Хотя, строго говоря, должниками перед ними являются не государственные или муниципальные заказчики, проблема от этого не снимается.

Уполномоченный считает необходимыми следующие направления работы по решению этой системной проблемы.

1. Прежде всего, необходимо **поставить заслон необоснованному снижению стоимости контрактов на торгах.**

Сегодня в Федеральном законе от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) нет ограничения на уровень снижения цены от начальной, которая уже должна определяться как среднерыночная. Поэтому необходимо законодательно закрепить допустимый уровень снижения цены контракта от начальной.

Соответствующие предложения были направлены нами в ежегодный доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации по итогам деятельности за 2015 год. Работа продолжается.

2. Необходимо **повысить ответственность государственных и муниципальных заказчиков за допущенную просрочку оплаты по контракту.** Особое внимание следует уделить межбюджетным отношениям в части обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов. Необходимо установить, что в случае недостаточности средств на обеспечение контракта по социально значимым проектам, решение о выделении средств нижестоящему бюджету из вышестоящего, принимается в максимально короткие сроки.

3. Целесообразно законодательно **закрепить освобождение от налоговой, административной и уголовной ответственности** субъекты предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (заработная плата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным участием имеется *бесспорная* просроченная задолженность.

Данное предложение было сформулировано мной и поддержано коллегами на VII Всероссийской Конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей в июне в Москве. По итогам Конференции федеральным бизнес-омбудсменом Б.Ю. Титовым было направлено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации

Д.А. Медведева с просьбой рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в законодательство.

4. Органам прокуратуры необходимо усилить надзор в части проверки фактов *неисполнения судебных актов со стороны государственных и муниципальных заказчиков и при наличии оснований привлекать виновных лиц к уголовной ответственности.*

Неисполнение контрактов со стороны государственных или муниципальных заказчиков серьезно нивелирует государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства путем установления обязательной квоты участия их в закупках. Это очевидно ухудшает бизнес-климат в Свердловской области.

#### **2.1.4. Работа по жалобам в сфере земельных правоотношений**

Обеспечение продовольственной безопасности России и Свердловской области сохраняется как актуальная задача для органов власти всех уровней. В связи с этим обеспокоенность вызывает характер жалоб в *сфере земельных правоотношений, составившие 7 процентов* от общего числа. В основном это обращения фермеров на затруднения в получении земельных участков в законное длительное пользование для целей сельхозпроизводства, в том числе, для его расширения.

Так, в работе была жалоба фермера из Сысертского городского округа на достаточно агрессивную, по его мнению, позицию администрации муниципалитета в отношении него. Это и многочисленные проверки, и признанная судом необоснованной попытка расторгнуть долгосрочный договор аренды земель сельхозназначения, и незаконный отказ в приватизации участка. При этом фермер реально обрабатывает землю, выращивает овощи в открытом и защищенном грунте, показывает существенный рост объемов сельхозпродукции. Уполномоченному удалось защитить права крестьянского фермерского хозяйства в суде (подробнее на стр. 127-128 доклада).

Кроме того, во время выездного приема Уполномоченным в Сысертском городском округе 22 декабря к бизнес-омбудсмену обратились четыре фермера этого муниципалитета. Сфера деятельности фермеров – молочное животноводство, овцеводство, мясное животноводство и овощеводство, все работают от 3 до 10 лет в указанных сферах. Фермеры рассказали о многолетней волоките в вопросе предоставления и оформления прав на аренду земельных участков для расширения сельхозпроизводства. При том, что за свой счет отмежевали участки. Некоторые из обратившихся фактически

вынуждены использовать землю без правоустанавливающих документов, без оплаты.

В жалобе фермера из Верхней Пышмы указано на волокиту муниципальных властей в принятии решения по предоставлению ему в долгосрочную аренду земельных участков. Решение под различными предложениями не принимается около 9 лет. При этом фермер за свой счет провел межевание, земельный участок все эти годы им обрабатывается, выращивается картофель.

Такая нестабильность в правовом положении землепользователей порождает риски изъятия участков в любой момент. В приведенных мной случаях фермеры говорили о *неготовности инвестировать* в развитие сельхозпроизводства, т.к. чувствуют себя «временщиками».

Волокита в рассмотрении заявлений о предоставлении земель, в том числе сельхозназначения, обозначалась Уполномоченным Артюх Е.Н. на совещании временной рабочей группы при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе по вопросу «Инвестиционный климат в муниципальных образованиях на примере Красноуфимска» (20 июня), а также на заседании президиума Правительства Свердловской области (25 июля).

Качественное улучшение предпринимательского и инвестиционного климата, решение вопросов продовольственной безопасности невозможно, на наш взгляд, без стабилизации отношений по важнейшему ресурсу – земле. Мы продолжим работу по обозначенной проблематике.

### **2.1.5. Работа по жалобам в сфере размещения нестационарных торговых объектов**

*Сфера размещения нестационарных торговых объектов (3,5 процента жалоб)* по-прежнему не урегулирована в Свердловской области должным образом.

Уполномоченным проблема организации размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) выявлена и обозначена еще в 2015 году, о чем был подготовлен Специальный доклад «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).

В результате рассмотрения указанного Специального доклада, а также во исполнение требований прокуратуры Свердловской области, муниципальными образованиями проделана некоторая работа по разрешению

проблемной ситуации с организацией размещения НТО. Однако, по имеющейся у Уполномоченного информации, принципиальных улучшений условий осуществления предпринимательской деятельности в этой части не произошло.

В частности, Уполномоченный предлагал реализовать следующие мероприятия:

- оказать методическую помощь органам местного самоуправления муниципальных образований в разработке правовых актов, регулирующих порядок размещения НТО на землях, принадлежащих муниципальным образованиям, и собственности на которые не разграничена;

- создать рабочую группу для разработки конкретных предложений для внесения изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области»;

- поручить Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в кратчайшие сроки обеспечить разработку и принятие необходимых актов, регулирующих порядок размещения НТО на землях, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Екатеринбурга.

Уполномоченный, по поручению Губернатора Свердловской области, данному на заседании комиссии по содействию развитию конкуренции в Свердловской области (Протокол от 21.03.2016, № 8-ЕК), совместно с Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области принял активное участие в разработке проекта новой редакции постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области».

В течение года проводились рабочие совещания (23 июня и 26 декабря), инициированные Уполномоченным, по урегулированию данной проблемы как в городе Екатеринбурге (наиболее острая ситуация, поскольку полномочие регулирования использования в отношении земель, право собственности на которые не разграничено принадлежит Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области), так и в иных муниципальных образованиях.

Однако, несмотря на то, что работа над проектом нового Порядка разработки и утверждения схем размещения НТО на территориях муниципальных образований в Свердловской области изменений началась в

марте 2016 года, необходимые для предпринимателей изменения до сих пор не приняты.

Кроме того, не разрешен вопрос о необходимости дополнительного нормативного регулирования порядка размещения НТО в соответствии с уже утвержденными схемами их размещения на федеральном или региональном уровне. Данную проблему подтвердили почти 30% опрошенных муниципалитетов (в том числе администрации городов Екатеринбурга, Каменска-Уральского, Нижнего Тагила, городского округа Верхняя Пышма).

Отсутствие указанного регулирования, по мнению муниципалитетов, не позволяет им издавать на своем уровне муниципальные правовые акты, предусматривающие, например, порядок определения платы за размещение НТО, ее размер, а также иные вопросы. Вместе с тем, по мнению исполнительных органов государственной власти Свердловской области, а также ГКУ Свердловской области «Уральский институт регионального законодательства», дополнительного нормативного регулирования на областном или федеральном уровне не требуется, кроме того, использование земель в данном случае должно осуществляться бесплатно.

В итоге Схемы размещения НТО на 2017 и последующие годы приняты муниципалитетами по устаревшим правилам, вопрос порядка размещения НТО на земельных участках и методики расчета платы за размещение нормативно практически не урегулирован, что создает препятствия в законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу более чем 6,7 тыс. торговых объектов в области, порождает коррупционные риски.

### **2.1.6. Работа по жалобам в сфере антимонопольного регулирования**

Жалобы предпринимателей, поступившие к Уполномоченному, *в сфере антимонопольного регулирования*, к общему количеству, составили **2,3 процента**. В ходе работы с жалобами из этой сферы, оценке подвергались некоторые муниципальные правовые акты на предмет соответствия законодательству о защите конкуренции, создания недискриминационных условий в предпринимательской деятельности.

На основании пункта 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Уполномоченным направлены материалы в Управление ФАС по Свердловской области для проведения внеплановых проверок в отношении органов местного самоуправления по жалобам: ИП Суджаева И.Х. (жалоба № 337), ООО «Торгпрайм» (жалоба № 425), ИП Кравцов Н.И. (жалоба № 313).

Свердловское УФАС России, дав оценку полученным от бизнес-омбудсмена материалам, возбудил дело о нарушении законодательства о защите конкуренции в отношении Администрации г. Екатеринбурга (дело № 15\2016, ИП Суджаев И.Х. и ООО «Торгпрайм» привлечены к участию в деле). Производство по делу продолжается.

Проверка деятельности администрации Качканарского городского округа по жалобе ИП Кравцова Н.И. на момент подготовки настоящего доклада не завершена.

### **2.1.7. Работа по жалобам в сфере пассажирских перевозок**

Жалобы и иные обращения предпринимателей *в сфере пассажирских перевозок – 2,3 процента*, а также участие в ОРВ по нормативным правовым актам Министерства транспорта и связи Свердловской области, послужили основанием для подготовки Специального доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с организацией и осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).

В июле 2015 года был принят Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>5</sup> (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ). Согласно п. 10 ст. 39 указанного закона (с учетом его опубликования 14 июля 2015 года) в срок до 11 января 2016 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления должны привести свои законы и иные нормативные правовые акты в соответствие с положениями Федерального закона № 220-ФЗ.

Для обеспечения реализации Федерального закона № 220-ФЗ на территории Свердловской области в декабре 2015 года был принят Закон Свердловской области от 21 декабря 2015 года № 160-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения» (далее – Закон Свердловской области № 160-ОЗ). Закон Свердловской области № 160-ОЗ носит рамочный характер и для обеспечения системного регулирования сферы регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом на территории

---

<sup>5</sup> Далее в докладе рассматриваются вопросы перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом

Свердловской области требовалось принятие целого пакета нормативных правовых актов областного и муниципального уровней.

В 2016 году в адрес Уполномоченного поступило восемь жалоб и три иных обращения от субъектов предпринимательской деятельности, одно обращение от отраслевого общественного объединения перевозчиков, в которых указывались различные затруднения в осуществлении законной предпринимательской деятельности в сфере перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом. Эти проблемы также неоднократно обозначались предпринимателями в рамках встреч с Уполномоченным в муниципальных образованиях.

Также 22 июля по инициативе Уполномоченного состоялось заседание Совещательного органа при Уральском управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по вопросам малого и среднего предпринимательства с участием представителей Министерства транспорта и связи Свердловской области по вопросам реализации положений Федерального закона № 220-ФЗ и Федерального закона от 01 декабря 2014 года № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов». Перевозчиками на заседании был обозначен целый ряд проблем, с которыми они сталкиваются при осуществлении предпринимательской деятельности.

Проанализировав вышеуказанные источники информации, констатируем следующие проблемы в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Свердловской области:

1. Недостаточность нормативного правового регулирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на уровне постановлений Правительства Свердловской области во исполнение Федерального закона № 220-ФЗ и Закона Свердловской области № 160-ОЗ;
2. Нарушение требований Федерального закона № 220-ФЗ о выдаче карт маршрута перевозчикам в целом ряде муниципальных образований;
3. Отсутствие возможности гибкого изменения действующих маршрутов и установления дополнительных мест посадки-высадки пассажиров;
4. Существенные затруднения при установлении индивидуальных тарифов перевозчикам, особенно находящимся на упрощенной системе налогообложения, а также редкие, не в соответствии с экономическими реалиями, изменения тарифов на перевозки пассажиров;



5. Значительные затруднения по получению полисов ОСАГО без оплаты дополнительно навязываемых услуг страховщиками;

6. Недостаточность реального противодействия недобросовестным перевозчикам, осуществляющим деятельность без соответствующих разрешений, со стороны уполномоченных органов власти.

Для системного анализа выявленных в рамках работы с жалобами и обращениями затруднений перевозчиков Уполномоченным был направлен запрос во все муниципальные образования о существующих проблемах в организации и осуществлении регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Ответы поступили из **38** муниципальных образований.

Отсутствие проблем в сфере регулярных пассажирских перевозок отмечают главы только 7 муниципальных образований. Вместе с тем, главы 8 муниципальных образований указали на наличие дополнительных к вышеперечисленным шести проблемам правового и технического характера, препятствующих надлежащей реализации требований Федерального закона № 220-ФЗ и организации качественного транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях.

Специальный доклад с предложениями по улучшению правового положения предпринимателей – перевозчиков в соответствии со ст. 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ в декабре 2016 года направлен органам государственной власти.

## **2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий**

### **2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

В течение 2016 года были подготовлены и направлены органам публичной власти, их должностным лицам в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, **12 заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.**

1. Заключение по жалобе ИП Кесслера А.В. (№ 210) от 13.01.2016 № 04-05/210/13 в адрес Главы городского округа Красноуфимск В.В. Артемьевских. Заключение рассмотрено (вх. № 461 от 19.02.2016). Глава проинформировал Уполномоченного о том, что меры по восстановлению прав и законных интересов ИП Кесслера А.В. будут приняты в первом квартале

2016 года. Фактически к восстановлению нарушенных прав орган местного самоуправления приступил только в декабре 2016 года. Работа по жалобе продолжается.

2. Заключение по жалобе ИП Искандеровой А.Р. (№ 181) от 01.04.2016 № 04-05/181/545 в адрес Главы Администрации городского округа Верхняя Пышма. Заключение рассмотрено (вх. № 339 от 08.04.2016), оснований для восстановления прав ИП Искандеровой А.Р. Главой администрации не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

3. Заключение по жалобе КФХ Бирюковой О.А. (№ 284) от 13.04.2016 № 04-03/284/608 в адрес руководителя Следственного отдела по г. Сысерть СУ СК России по Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 501 от 23.05.2016), оснований для восстановления прав КФХ Бирюковой О.А. руководителем Следственного отдела по г. Сысерть не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

4. Заключение по жалобе КФХ Бирюковой О.А. (№ 284) от 24.06.2016 № 04-05/284/1069 в адрес руководителя СУ СК России по Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 695 от 18.07.2016), оснований для восстановления прав КФХ Бирюковой О.А. заместителем руководителя СУ СК России по Свердловской области не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

5. Заключение по жалобе ООО «Колосок» (№ 320) от 30.06.2016 № 04-03/320/1090 в адрес Главы муниципального образования город Ирбит. Заключение рассмотрено (вх. № 811 от 05.08.2016), заместитель главы администрации проинформировал Уполномоченного о ходе подготовительных мероприятий по восстановлению нарушенного права ООО «Колосок». Окончательно права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены только в ноябре 2016 года.

6. Заключение по жалобе ИП Зими́на Н.В. (№ 297) от 15.07.2016 № 04-03/1171 в адрес руководителя Управления ФССП Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 977 от 23.08.2016), признано обоснованным, приняты меры по восстановлению прав ИП Зими́на Н.В.

7. Заключение по жалобе ООО «Ревдинский молочный комбинат» (№ 371) от 18.07.2016 № 04-03/371/1196 в адрес руководителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Заключение рассмотрено, ответ на заключение (вх. № 15 от 09.01.2017) дан руководителем с нарушением сроков, оснований для восстановления прав ООО «Ревдинский молочный комбинат» не усмотрено. Арбитражный суд Свердловской области, рассматривая дело об административном правонарушении в отношении комбината, фактически согласился с позицией Уполномоченного об

отсутствии оснований для привлечения предприятия к ответственности, решение суда вступило в силу.

8. Заключение по жалобе ИП Бондаренко С.К. (№ 361) от 30.08.2016 № 04-03/1465 в адрес Главы городского округа Карпинск. Заключение рассмотрено (вх. № 727 от 25.09.2016), оснований для восстановления прав ИП Бондаренко С.К. главой не усмотрено.

9. Заключение по жалобе ИП Усанова Н.Н. (№ 293) от 03.10.2016 № 04-05/293/1637 в адрес исполняющего обязанности Министра транспорта и связи Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 1091 от 19.10.2016), оснований для восстановления прав ИП Усанова Н.Н. не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

10. Заключение по жалобе ООО «Олсацемент» (№ 374) от 25.10.2016 № 04-03/374/1789 в адрес Глава Новоуральского городского округа. Заключение рассмотрено (вх. № 1234 от 22.11.2016), оснований для восстановления прав ООО «Олсацемент» Главой не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

11. Заключение по жалобе ИП Кулибабы Л.Г. (№ 372) от 21.11.2016 № 04-05/372/1949 в адрес Главы Администрации города Екатеринбурга. Заключение рассмотрено (вх. № 1421 от 27.12.2016), оснований для восстановления прав ИП Кулибабы Л.Г. администрацией не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

12. Заключение по жалобе ИП Шахвердиева Ш.А. (№ 291) от 21.12.2016 № 04-03/291/2119 в адрес начальника ФКУ «Уралуправтодор». Ответ в настоящее время не получен.

### **2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты**

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в качестве третьих лиц или защитников в судах различных инстанций (Арбитражный суд Свердловской области, Арбитражный суд Уральского округа, Свердловский областной суд) в **33** судебных заседаниях по **14** жалобам.

*В качестве защитника* Афанасьева Ю.С. – генерального директора ЗАО «Амур» (жалоба № 442) в Свердловском областном суде по делам № 22-10194/2016 и № 22-9856/2016 (2 заседания).

*В качестве третьих лиц:*

1) ООО «Краснотурьинская торговая компания» (жалоба № 208), по делу № А60-34786/2015 (3 заседания). Дело решено не в пользу компании, продолжается обжалование;

2) ООО «Центр безопасности» (жалоба № 266) по делу № А60-55308/2015 (1 заседание). Дело решено в пользу предприятия;

3) КФХ Костарева С.И. (жалоба № 263) по делу № А60-201/2016 и по делу № А60-12885/2016 (5 заседаний). Оба дела решены в пользу фермера;

4) ООО Медицинский холдинг «Фотек» (жалоба № 330) по делу № А60-10326/2016 (4 заседания). Дело решено в пользу медицинской организации;

5) ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133) по делу № А60-16860 (1 заседание). Дело решено в пользу предпринимателя;

6) ИП Черезов А.В. (жалобе № 135) по делу № А60-16944/2015 (1 заседание). Дело решено в пользу предпринимателя;

7) Бормотов А.В. (жалоба № 359) по делу № А60-19110/2016 (2 заседания). Иск оставлен без рассмотрения;

8) ЗАО «Урал-нефть-сервис» (жалоба № 403) по делу № А60-39782/2016 (1 заседание). Иск удовлетворен частично, снижена размер штрафа с 250 тыс. рублей до 100 тыс. рублей;

9) ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 293) по делу № А60-34182/2016 (3 заседания). Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

10) ИП Фалалеев С.Л. (жалоба № 316) по делу № А60-40096/2016 (3 заседания). Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

11) АО «Медицинские технологии» (жалоба № 330) по делу № А60-35130/2016 (3 заседания). Дело решено в пользу медицинской организации;

12) ООО «Серовское АТП-1» (жалоба № 404) по делу № А60-29864/2016 (1 заседание). Дело приостановлено;

13) ИП Сергеев В.Ф. (жалоба № 449), по делу № А60-47119/2016 (3 заседания). Дело решено в пользу предпринимателя.

За год подготовлены **20** отзывов, включая отзывы на возражения других лиц, дополнения к отзывам для самостоятельной защиты предпринимателей.

Кроме того, оказана помощь в формировании правовой позиции по судебным делам, находящимся в производстве Арбитражного суда Свердловской области, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражный суд Уральского округа, Свердловского областного суда по **12** жалобам:

- 1) ИП Кахраманов Р.Г. (жалоба № 104) по делу № А60-38887/2015. Дело решено в пользу предпринимателя;
- 2) ООО «Уральское карьероуправление» (жалоба № 207) по делу № А60-2238/2016. Дело решено в пользу предприятия;
- 3) ООО «Наш Урал» (жалоба № 225) по делу № А60-48866/2015. Дело решено в пользу предприятия;
- 4) ИП Ханаданов Г.Б. (жалоба № 292) по делу № А60-11365/2016. Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;
- 5) ООО «Золотое поле» (жалоба № 338) по делу № 72-936/2016. Дело решено не в пользу предприятия;
- 6) ООО «Веб студия «Артсофте» (жалоба № 340) по делу № А60-4284/2016. Дело решено в пользу предприятия;
- 7) ИП Попов Н.В. (жалоба № 368) по делу № А60-41558/2016. Рассмотрение дела приостановлено;
- 8) ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 371) по делу № А60-26606/2016. Дело решено в пользу комбината;
- 9) КФХ Молоков В.Ю. (жалоба № 287) по делу № А60-11809/2015. Дело решено не в пользу фермера;
- 10) ИП Лебедев С.Ю. (жалоба № 317) по делу № А60-38563/2015. Дело решено в пользу предпринимателя;
- 11) ИП Афлитонов С.А. (жалоба № 438) по делу № А60-30790/2016. Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;
- 12) ИП Кулибаба Л.Г. (жалоба № 372) по делу № А60-50143/2016. Дело прекращено, Администрация г. Екатеринбурга и Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области от иска отказались.

### **2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности**

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ в течение 2016 года Уполномоченным были подготовлены и направлены **15 мотивированных предложений** о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов:

- о необходимости регулирования правоотношений в области нестационарной торговли – Председателю Правительства Свердловской области (от 27.09.2016 № 01-13/1592),

- о необходимости регулирования правоотношений в области нестационарной торговли – Губернатору Свердловской области (от 26.09.2016 № 01-13/1589),

- по совершенствованию законодательства Свердловской области, исходя из проблем в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности, выявленных Уполномоченным в 2015 году (письмо в ГКУ Свердловской области «Уральский институт регионального законодательства» в связи с подготовкой Доклада о состоянии законодательства Свердловской области от 10.02.2016 № 01-13/183);

- о недопустимости принятия федерального закона, вводящего требование об обязательном применении контрольно-кассовой техники для всех субъектов предпринимательской деятельности, в том числе тех, которые в настоящее время не обязаны ее применять (письма в Законодательное Собрание Свердловской области от 15.04.2016 №№ 01-13/635, 01-13/636, 01-13/639);

- об обеспечении реализации Федерального закона от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (письмо Б.Ю. Титову от 27.04.2016 № 01-15/717);

- о необходимости пересмотра положений Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н в части целесообразности объема медицинских осмотров работников предприятий розничной торговли отдельными категориями врачей-специалистов, а также избыточности некоторых видов обязательных функциональных и лабораторных исследований (письмо Б.Ю. Титову от 20.05.2016 № 01-15/ 858). До 18.01.2016 на ОРВ представлен проект приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации, в котором предлагается изменить кратность проведения медицинских осмотров и оптимизировать состав врачей-специалистов, а также оптимизировать дополнительные медицинские противопоказания допуска к работе с учетом специфики факторов;

- о недопустимости принятия в предлагаемой редакции изменений по использованию ПЭТ-упаковки (письмо Б.Ю. Титову от 26.05.2016 № 01-15/879; письма депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Свердловской области Оршбе О.И., Фечиной Л.Г., Петрову А.П. от 03.06.2016 № 01-13/956, № 01-13/945, № 01-13/955). 23.06.2016 был принят Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития)

алкогольной продукции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в котором определено, что «с 01 января 2017 года не допускаются производство и (или) оборот (за исключением розничной продажи) алкогольной продукции в полимерной потребительской таре (потребительской таре либо упаковке, полностью изготовленных из полиэтилена, полистирола, полиэтилентерефталата или иного полимерного материала) объемом более 1500 миллилитров». Изначально предлагалось ограничение 500 миллилитров, что существенно ограничивало бы предпринимательские возможности;

- о поддержке законопроекта № 958352-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (внесен Государственным Советом Удмуртской Республики) в части замены терминологии, применяемой в указанном федеральном законе (письмо Б.Ю. Титову от 02.06.2016 № 01-15/921). Законопроект находится на рассмотрении в первом чтении. 16.12.2016 года Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение, в котором указано, что предлагаемые изменения могут способствовать увеличению объемов нелегального алкоголя. Но законопроект поддержали пять субъектов Российской Федерации;

- о проекте Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов» (письмо в Министерство экономики Свердловской области от 17.06.2016 № 01-13/1026). Принятая 22 июля 2016 года редакция привела формулировки закона в соответствие Федеральному закону от 20 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»; утвердила Перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение процедур ОРВ является обязательным; но учла лишь одно предложение Уполномоченного, поддержанное предпринимательским сообществом, участвующим в процедурах ОРВ, а именно, – приведены к единообразию все сроки процедур, измеряя их «рабочими днями», и повышая тем самым эффективность работы (работа будет продолжена);

- о внесении изменений в федеральное законодательство в части переноса сроков или приостановлении действия требования об обязательном

применении контрольно-кассовой техники в отношении тех, кто ранее ее применять был не обязан (письма Б.Ю. Титову от 22.06.2016 № 01-15/1040 и общественному омбудсмену В.П. Ермакову от 22.06.2016 № 01-17/1043);

- о направлении предложений по внесению изменений в федеральное законодательство в части освобождения предпринимателей от ответственности по просрочкам по налоговым и иным обязательным платежам в случае, если перед ними есть задолженность со стороны государственных (муниципальных) заказчиков (письмо Б.Ю. Титову от 14.07.2016 № 01-15/1166);

- о необходимости совершенствования положений СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» в части уточнения требований в отношении размещения стационаров (письма Б.Ю. Титову от 01.08.2016 № 01-15/1294, руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой от 01.08.2016 № 01-13/1295);

- о необходимости внесения изменений в постановление Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области» (письмо в Министерство экономики Свердловской области от 24.08.2016 № 01-13/1451). Все предложения Уполномоченного, поддержанные предпринимательским сообществом, отражены в новой редакции постановления Правительства Свердловской области от 29.12.2016 № 946-ПП: по упорядочению процедур, а также об обязательном информировании Губернатора и Правительства Свердловской области об итогах ОРВ при принятии соответствующего проекта, об отрицательных заключениях; об обязательности проведения согласительных процедур и их сроках; об обязательном включению информации об учете или о причинах отклонения обоснованных предложений, поступивших в ходе процедур ОРВ и содержащихся в сводке. Также заключение Уполномоченного включено самостоятельным документом в состав пакета по итогам ОРВ;

- о необходимости провести анализ решения Думы Сосьвинского городского округа от 08.10.2015 № 410 «О внесении изменений в решение Думы Сосьвинского городского округа от 19.11.2009 № 266 «О введении на территории Сосьвинского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов предпринимательской деятельности» на предмет выявления положений,



необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности и рассмотреть вопрос о признании утратившим силу с 01 января 2017 года указанного муниципального нормативного правового акта (письмо Главе Сосьвинского городского округа А.А. Сафонову от 13.11.2016 № 01-13/2076, а также письмо с просьбой поддержать и оказать содействие в реализации обозначенных предложений Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву от 19.12.2016 № 02-04/2097). В ответ на предложения Уполномоченного поступило письмо от Главы Сосьвинского городского округа А.А. Сафонова (вх. № 1400 от 23.12.2016), в котором сообщалось, что, по его мнению, нет оснований признавать утратившим силу решение Думы Сосьвинского городского округа от 08.10.2015 № 410 «О внесении изменений в решение Думы Сосьвинского городского округа от 19.11.2009 № 266 «О введении на территории Сосьвинского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов предпринимательской деятельности». Но будет проведен анализ возможностей и последствий изменений коэффициента К2 и ставки единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД). После проведенного анализа вопрос будет вынесен на очередную коллегию администрации Сосьвинского городского округа для принятия решения по уменьшению коэффициента К2 и налоговой ставки;

- о внесении изменений в Положение о порядке проведения аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, утвержденное Постановлением Администрации городского округа Заречный от 31.08.2015 № 1033-П, более четко конкретизирующих вопрос определения по результатам аукциона размера ежегодной платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций (письмо Главе городского округа Заречный от 08.07.2016 № 04-05/305/1155). Администрация в письме от 27.07.2016 № 01-27/4694 сообщила, что проработает вопрос по внесению изменений и (или) дополнений в указанное постановление в срок до 15.09.2016. До настоящего времени муниципальный правовой акт не скорректирован.

В связи с обращением предпринимателей, Главе Белоярского городского округа направлены *мотивированные запросы* от 08.06.2016 № 02-04/979 и от 22.09.2016 № 02-04/1575 провести экспертизу решения Думы Белоярского городского округа от 02.11.2015 № 118 «О внесении изменений в Решение Думы Белоярского городского округа от 29.10.2008 № 85 «Об установлении на территории Белоярского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» для выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях снижения

коэффициента К2 или ставки ЕНВД, применяемых соответственно к д. Златогорова или к видам предпринимательской деятельности, осуществляемым предпринимателями данного населенного пункта, для рассмотрения органами местного самоуправления городского округа вопроса о снижении коэффициента К2 или ставки ЕНВД и о результатах такой экспертизы. Из ответа администрации от 29.09.2016 № 0118/4119 следует, что ею не выявлено оснований для снижения коэффициента К2 или ставки ЕНВД в отношении указанной территории.

#### **2.2.4. Подготовка заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности**

В рамках соглашения о взаимодействии с Министерством экономики Свердловской области в сфере оценки регулирующего воздействия Уполномоченным в 2016 году было подготовлено **11 заключений** на проекты нормативных правовых актов, представленных на публичные консультации.

Замечания были высказаны **по 8 проектам** нормативных правовых актов Свердловской области, **по 5** из них предложения Уполномоченного были учтены в полном объеме.

В частности, Уполномоченным были подготовлены заключения на проекты следующих нормативных правовых актов, содержание которых существенно влияет на условия предпринимательской деятельности в Свердловской области.

1. На проект постановления Правительства Свердловской области *«О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области»* (заключение исх. № 01-13/168 от 09.02.2016, разработчик проекта – Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области).

Согласно данному проекту предполагалось императивно ввести авансовый порядок внесения арендной платы за пользование земельными участками (не позднее 10 числа текущего месяца) вместо действовавшего

ранее порядка, согласно которому сроки внесения платы за аренду земельного участка определяются условиями договора. В своем заключении Уполномоченный указал, что принятие данных изменений без анализа социально-экономических последствий для всех заинтересованных лиц неприемлемо. А также в случае, если авансовый порядок внесения арендной платы за пользование земельными участками все же будет введен, для обеспечения минимизации негативных последствий для арендаторов необходимо предусмотреть, что указанный порядок вступает в силу не на следующий день после официального опубликования соответствующего постановления, а не ранее 1 января года, следующего за годом официального опубликования устанавливающего его акта, то есть с 1 января 2017 года.

Аналогичные замечания по данному проекту были направлены также Уральской торгово-промышленной палатой.

В итоговом варианте постановления Правительства Свердловской области от 16.02.2016 № 113-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области», указанные выше замечания, к сожалению, учтены не были.

2. На проект закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области *«О содействии занятости населения в Свердловской области»* (заключение исх. № 01-13/1074 от 27.06.2016, разработчик проекта – Департамент по труду и занятости населения Свердловской области).

В заключении указано, что Уполномоченный законопроект не поддерживает и считает его принятие нецелесообразным, так как он касается вопросов, регулирование которых не может осуществляться законом Свердловской области. По проекту закона предполагались дополнительные гарантии трудовой занятости в основном тем категориям граждан, которые в силу федерального закона не признаются лицами, испытывающими трудности в поиске работы, и для которых трудовым и иным федеральным законодательством не предусмотрены дополнительные гарантии права на труд. Предлагаемая законопроектом квота могла быть расценена как дискриминация в сфере труда, объективно не может быть достигнута предложенным методом (установление квоты) цели содействие занятости

указанных в нем категорий граждан, отсутствуют экономические расчеты о его воздействии на регулируемые отношения и работодателей, негативные экономические последствия от введения квоты понесут в основном субъекты среднего предпринимательства, что противоречит курсу государства на снижение административной нагрузки на малый и средний бизнес, на поддержку отечественного производителя, обязательства государства в сфере занятости населения перелажаются на бизнес без каких-либо паритетных «компенсаций» работодателям, невыполнение работодателями квоты должно влечь административную ответственность, но законами Свердловской области она не предусмотрена.

Согласно информации, представленной на официальном сайте публичных консультаций по проектам нормативных правовых актов Свердловской области (<http://ar.gov66.ru/>), разработчиком было принято решение об отказе от дальнейшей разработки проекта акта в данной редакции.

3. На проект постановления Правительства Свердловской области *«О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП»* (заключение исх. № 04-01/1484 от 01.09.2016, разработчик проекта – Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области).

В заключении Уполномоченный поддержал проект в части снижения для субъектов предпринимательской деятельности размеров ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, а также предложил решение вопроса об увеличении в отношении субъектов предпринимательской деятельности ставок арендной платы за земельные участки в городском округе Богданович, Качканарском городском округе и городском округе Сухой Лог, предусмотренное проектом, отложить до детальной экономической проработки, в т.ч. его последствий для бизнеса, включая субъектов малого и среднего предпринимательства, проект постановления вынесли на утверждение Правительства Свердловской области без этой части.

11 октября 2016 года были приняты изменения в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП, учитывающее все предложения Уполномоченного, предусматривающие снижение в

отношении девяти муниципальных образований по 82 ставкам аренды и отмену корректировочного коэффициента по группам видам разрешенного использования в отношении Новоуральского городского округа (постановление Правительства Свердловской области от 12.10.2016 № 710-ПП). Указанные изменения вступили в силу со дня официального опубликования данного постановления и распространили свое действие на правоотношения, возникшие с 01 января 2016 года (см. <http://www.oblgazeta.ru/economics/30615/>).

4. На проект постановления Правительства Свердловской области «*О порядке подготовки документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области (далее – проект подготовки документа планирования)*» и проект постановления Правительства Свердловской области об утверждении *Порядок установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов)* (далее – проект Порядка изменения маршрута)» (заключение исх. № 04-01/1559 от 20.09.2016, разработчик проекта – Министерство транспорта и связи Свердловской области).

В заключении Уполномоченного было указано, что представленный проект подготовки документа планирования не отвечает принципам, целям и задачам, определенным в законодательстве о стратегическом планировании. Относительно проекта Порядка изменения маршрута отмечалось, что представленный на оценку регулирующего воздействия документ нуждается в доработке, поскольку отдельные нормы являются чрезмерно дискреционными, содержат избыточные административные барьеры, коррупциогенные факторы, а также необоснованно расширяют полномочия органов исполнительной власти Свердловской области.

Сводка предложений по результатам публичных консультаций по проекту нормативного правового акта появилась в ноябре 2016 года. Предложения Уполномоченного в ней учтены не были. Указанные нормативные правовые акты приняты на момент подготовки настоящего доклада не приняты.

5. На проект приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области «*Об утверждении Порядка согласования мест посадки и высадки пассажиров между поселениями, расположенными на территории Свердловской области и поселениями, расположенными на территории других субъектов Российской Федерации при перевозке пассажиров и багажа*

по заказу автомобильным транспортом» (заключение исх. № 01-13/1976 от 25.11.2016). Исходя из сводки предложений по итогам публичных консультаций по указанному проекту нормативного правового акта, замечания Уполномоченного были учтены частично. Нормативный правовой акт в настоящее время не принят.

6. На проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области» Заключение Уполномоченного направлено Министру агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, а также Министру экономики Свердловской области (заключение исх. № 04-01/2162 от 28.12.2016).

В представленной на обсуждение редакции проекта разработчиком не учтены предложения Уполномоченного, являющиеся принципиальными для правового регулирования нестационарной торговли на территории области: не установлен единый и определенный срок действия схемы размещения НТО, что не позволяет субъектам предпринимательской деятельности планировать свой бизнес; основания для отказа во включении в схему размещения НТО не отвечают принципу правовой определенности, что является коррупциогенным фактором; не определен во всех аспектах порядок внесения изменений в схему размещения НТО, а также порядок предоставления компенсационных мест в связи с необходимостью досрочного перемещения объектов. Имеются и другие положения, являющиеся дискреционными и не способствующими улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, а также не учитывающими интересы населения.

Ответ на заключение в настоящее время не получен. Нормативный правовой акт не принят.

7. На проект приказа Управления архивами Свердловской области «О внесении изменений в приказ Управления архивами Свердловской области от 18.07.2012 № 27-01-62 «Об утверждении Административного регламента исполнения Управлением архивами Свердловской области государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением законодательства об архивном деле в Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов Свердловской области об архивном деле в Свердловской области» (письмо Аппарата Уполномоченного от 18.11.2016 № 01-14/1941). Замечание Уполномоченного учтено в полном объеме.

8. На проект приказа Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области «О внесении изменений

*в приказ Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области от 09.09.2015 № 164 «Об утверждении административного регламента Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области исполнения государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности на территории Свердловской области» (заключение исх. от 22.12.2016 № 01-13/2125). Информация об учете мнения Уполномоченного на момент подготовки доклада отсутствует.*

Помимо заключений в рамках процедуры ОРВ, Уполномоченный вправе «подготавливать заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований (статья 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ).

В 2016 году были подготовлены **5** таких заключений.

В частности, Уполномоченный направлял единое заключение на проекты нормативных правовых актов, разработанных Министерством транспорта и связи Свердловской области, а именно:

постановления Правительства Свердловской области «О порядке подготовки документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области»;

порядка установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов;

порядка формирования реестра остановочных пунктов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;

шкалы для оценки критериев, по которым осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;

порядка согласования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими перевозки пассажиров и багажа по заказу между поселениями, расположенными на территории Свердловской

области, и поселениями, расположенными на территории других субъектов Российской Федерации, мест посадки и высадки пассажиров.

Заключение было направлено Министру транспорта и связи Свердловской области (заключение за исх. № 01-13/335 от 24.02.2016), в нем указывалось, что подготовленные проекты нормативных правовых актов нуждаются в доработке в связи с наличием в них избыточных требований и административных барьеров, которые могут препятствовать реализации предпринимательской деятельности в сфере регулярных пассажирских перевозок. Вопреки требованиям Закона Свердловской области № 132-ОЗ ответа на заключение не поступало.

Также Уполномоченным было подготовлено *заключение* на проект постановления Правительства Свердловской области «*Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год*» (заключение исх. № 01-13/2020 от 05.12.2016, разработчик проекта – Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области).

В заключении отражено, что в настоящее время нельзя говорить о полной достоверности утверждаемого перечня, а значит, его принятие с неизбежностью повлечет нарушение прав и законных интересов владельцев тех объектов недвижимости, которые подлежали включению (не включению) в перечень на 2017 год. Соответствующее постановление Правительства Свердловской области было принято без учета замечаний Уполномоченного.

Уполномоченный продолжит работу по повышению качества нормотворчества в сфере регулирования предпринимательской деятельности в Свердловской области.

### **2.3. Оказание содействия Уполномоченному**

Информация в отношении предоставления Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов в установленный статьей 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения, и подписания ответов на запросы соответствующим должностным лицом приводится в Ежегодных докладах Уполномоченного (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>).

Необходимо отметить, что до настоящего времени имеются примеры, подтверждающие, что данная норма Закона Свердловской области № 132-ОЗ исполняется не в полной мере. Приведем 5 примеров:



1) непредставление информации Комитетом по управлению муниципальным имуществом Кушвинского городского округа на запрос Уполномоченного от 12.02.2016 № 04-05/14/187. За воспрепятствование деятельности Уполномоченного должностное лицо (заместитель председателя Комитета по имуществу Кушвинского городского округа Куценко Е.Г.) постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кушвинского судебного района Свердловской области от 18.05.2016 привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 1000 (Одна тысяча) рублей;

2) ответ от 28.07.2016 № 5998 на заключение Уполномоченного направлен за подписью заместителя главы Администрация г. Ирбита Говорухина К.Г. – должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано. По данному факту Ирбитской межрайонной прокуратурой в адрес Главы муниципального образования г. Ирбит 16.11.2016 внесено представление, результаты рассмотрения которого находятся на контроле в межрайонной прокуратуре;

3) ответ от 24.11.2016 № 2372д на запрос Уполномоченного о предоставлении сведений направлен за подписью заместителя главы администрации городского округа Ревда Мишкиной Т.П. – должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано;

4) ответ от 30.11.2016 № 05-10908 на запрос Уполномоченного о предоставлении информации от 02.11.2016 № 04-05/413/1819 направлен за подписью И.о. Первого заместителя Главы администрации Сысертского городского округа А.Л. Старкова – должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано. Кроме того, нарушен 15-дневный срок для ответа на обращение Уполномоченного;

5) ответ от 14.12.2016 № 7214/18 Администрации Артёмовского городского округа поступил с нарушением 15-дневного срока для ответа на запрос Уполномоченного о предоставлении информации от 22.11.2016 № 02-04/1955.

Законодательное Собрание Свердловской области, рассмотрев вопрос «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», постановило, в частности, «2. Предложить Правительству Свердловской области усилить контроль за исполнением руководителями и иными должностными лицами исполнительных органов государственной власти Свердловской области обязанности по предоставлению Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области запрашиваемых сведений,

документов и материалов в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения.

3. Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, усилить контроль за исполнением руководителями и иными должностными лицами органов местного самоуправления обязанности по предоставлению Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области запрашиваемых сведений, документов и материалов в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения.» – Постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 13.12.2016 № 331-ПЗС «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей Свердловской области».

#### **2.4. Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности: отдельные случаи, когда права заявителей восстановлены («истории успеха»)**

Благодарности субъектов предпринимательской деятельности, направленные по итогам рассмотрения жалоб Уполномоченным, размещены на сайте <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>.

##### **1. ИП Аверин А.Г. (жалоба № 27), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на необоснованные процессуальные решения – неоднократные отказы в возбуждении уголовного дела сотрудниками ОП № 2 УМВД России по г. Екатеринбург и ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург по факту хищения денежных средств.

После последовательной и продолжительной (в течение двух лет!) работы Уполномоченного, в том числе с помощью прокуратуры Свердловской области, следственным отделом № 2 СУ УМВД России по городу Екатеринбург возбуждено уголовное дело № 160285002 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения в 2013-2014 годах денежных средств.

*Права предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.*

##### **2. ИП Кахраманов Р.Г.о. (жалоба № 104), г. Североуральск.**

Заявитель жаловался на отказ Администрации Североуральского городского округа в получении разрешения на условно-разрешенный вид

использования – «предприятия общественного питания», принадлежащего заявителю на праве общей долевой собственности земельного участка, для организации на нем кафе и разрешения на строительство такого кафе на этом земельном участке.

Кафе было построено в 2012 году в условиях отсутствия разрешения на строительство, так как предприниматель, начиная с 2012 года, предпринимал надлежащие меры к получению разрешения на строительство кафе (а впоследствии и к его легализации), основания отказа со стороны органа местного самоуправления в выдаче такого разрешения являлись неправомерными.

Уполномоченным было направлено Главе администрации Североуральского городского округа *Заключение* об усмотрении в ее действиях и бездействии нарушения прав и законных интересов предпринимателя, были предложены меры по восстановлению нарушенных прав. *Разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка «предприятие общественного питания» было предоставлено администрацией 12.05.2015, права заявителя восстановлены.* Кроме того, заявителю была направлена правовая позиция Уполномоченного по жалобе для использования в ходе судебной защиты в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций по делу № А60-38887/2015 о признании права собственности предпринимателя на самовольную постройку.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, требования заявителя были удовлетворены: *признано право равнодолевой собственности на самовольную постройку – объект капитального строительства «Кафе», расположенный на земельном участке в г. Североуральске.*

Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии и поддержана судами.

### **3. ИП Злоказова О.В. (жалоба № 145), г. Асбест.**

Заявитель жаловался на нарушении ее прав и законных интересов *Администрацией Асбестовского городского округа* при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с ликвидацией места для автопарковки при ремонте дороги на участке по улице Ладыженского в районе дома № 11 (ДОСААФ) в г. Асбесте.

Ликвидация парковки в указанном месте существенно затрудняло деятельность по реализации товаров в принадлежащем ей павильоне «Цветы», расположенном на арендованном на 49 лет земельном участке.

Предприниматель не имел возможности подъехать к своему павильону, разгрузить товар, подвезти воду для цветов. Потенциальные покупатели также вынуждены были проезжать мимо из-за отсутствия возможности остановиться напротив павильона, а также в связи с построенным ограждением между проезжей частью и пешеходным тротуаром. Существовала реальная угроза прекращения предпринимательской деятельности в этой торговой точке с утратой двух рабочих мест.

По инициативе Уполномоченного была проведена рабочая встреча 22.01.2016 с участием заявителя, участием Главы Администрации Асбестовского городского округа, начальника ГИБДД ММО МВД России «Асбестовский», ответственных работников администрации с целью выработки решения возникшей проблемы. Было решено рассмотреть возможность внесения изменения в проект капитального ремонта дороги в установленном порядке, провести экспертизу указанного измененного проекта. Для начала работы заявителю предложено подать соответствующее заявление об устройстве парковочного кармана на имя Главы Администрации Асбестовского городского округа.

В результате принятых Уполномоченным мер по урегулированию конфликта по запросу администрации Асбестовского городского округа ОАО «Архитектурно-градостроительная компания» представило проект размещения парковки по ул. Ладыженского в районе спортивной площадки здания № 7. После окончательной процедуры согласования проекта в Администрации Асбестовского городского округа заявитель осуществил устройство парковки за счет собственных средств, о чем была достигнута договоренность на совместной встрече 22.01.2016. *Затруднения в осуществлении предпринимательской деятельности были устранены, права заявителя восстановлены, деятельность продолжается.*

От заявителя получено благодарственное письмо на имя Уполномоченного.

#### **4. ООО УК «Богдановичская» (жалоба № 165), г. Богданович.**

Заявитель жаловался на бездействие *Администрации городского округа Богданович* в решении вопроса возмещения из бюджета городского округа расходов, понесенных обществом при выполнении работ по капитальному ремонту жилых многоквартирных домов в части муниципального жилого фонда городского округа Богданович.

Уполномоченным был направлен ряд запросов Главе городского округа Богданович, в том числе о факте устранения обществом нарушения, препятствующего возмещению из бюджета городского округа Богданович

платы за капитальный ремонт жилых многоквартирных домов, обслуживаемых обществом, в части муниципального жилого фонда.

Урегулированию данного спора также мешало долгое несогласование сторонами перечня жилых помещений, находящихся в собственности городского округа на момент выполнения указанных работ, что было разрешено в рамках арбитражного процесса по делу № А60-44681/2015. Расчеты, составленные сторонами, совпали, и размер задолженности был признан Администрацией городского округа Богданович после вмешательства Уполномоченного.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, исковые требования общества были удовлетворены.

#### **5. ООО «Уральское карьероуправление» (жалоба № 207), г. Дегтярск.**

В жалобе, поступившей из Комитета по развитию инфраструктуры и жилищной политике Законодательного Собрания Свердловской области, заявитель сообщал об отказе *Екатеринбургского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России»* выдать обществу по результатам государственной экспертизы положительное заключение проектной документации карьера по добыче флюсовых известняков Южного фланга Южно-Вязовского месторождения, г. Дегтярск.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о признании отрицательного заключения государственной экспертизы недействительным (дело № А60-2238/2016).

Уполномоченным по спорной ситуации была получена информация в Департаменте лесного хозяйства Свердловской области. Сформирована правовая позиция, которая доведена до представителя в ходе консультаций по защите прав и законных интересов предприятия. Также заявителю была предоставлена письменная *правовая позиция Уполномоченного* для использования при рассмотрении дела в арбитражном суде.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, исковые требования общества были удовлетворены: признано недействительным отрицательное заключение государственной экспертизы в оспариваемой части, Екатеринбургский филиал ФАУ «Главгосэкспертиза России» обязали устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

*Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанции, позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии. Права заявителя восстановлены.*

#### **6. ИП Вайгандт Г.Я. (жалоба № 214), г. Заречный.**

Заявитель жаловался на нарушение *Администрацией городского округа Заречный* его прав как собственника недвижимого имущества, расположенного на земельном участке в г. Заречном. Нарушение заключалось в создании препятствий в пользовании участком путем образования внутри него еще одного временного участка.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы Главе администрации городского округа Заречный и Главе городского округа Заречный, Уполномоченным в г. Заречном был проведен прием предпринимателей городского округа совместно с прокуратурой Свердловской области, Главой городского округа Заречный и Администрацией городского округа Заречный, одной из целей которого было разрешение проблемы заявителя, а также Главе городского округа Заречный направлены *мотивированные предложения* о возможных способах урегулирования во внесудебном порядке вопроса о беспрепятственном доступе к зданию.

*В результате временный земельный участок был снят с кадастрового учета, были выполнены мероприятия по формированию земельного участка под зданием заявителя с дальнейшей постановкой его на кадастровый учет, вопрос свободного доступа заявителя к принадлежащему ему зданию был урегулирован. Права восстановлены.*

#### **7. ООО «НАШ УРАЛ» (жалоба № 225), г. Нижний Тагил.**

Заявитель жаловался на бездействие *МКУ «Служба заказчика городского хозяйства»* по вопросу признания факта выполнения в полном объеме работ по муниципальному контракту по сносу жилых домов в г. Нижнем Тагиле и возврату денежных средств, обеспечивающих исполнение контракта.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы муниципальному заказчику, а в связи с тем, что общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском (дело № А60-48866/2015) заявителю была направлена *правовая позиция Уполномоченного* в арбитражные суды первой и апелляционной инстанции по данному делу, сформированная в связи с рассмотрением жалобы.

В результате постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, требования общества были удовлетворены: с МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» взысканы основной долг, обеспечительный платеж, соответствующие пени, а также расходы общества по оплате госпошлины и обществу были возмещены судебные издержки всего в общей сумме 752 935,01 рублей.

*Исходя из содержания данного судебного акта, при его принятии Семнадцатый арбитражный апелляционный суд основывался на тех же аргументах, что были изложены в правовой позиции Уполномоченного, и учел ее при принятии судебного акта.*

#### **8. ИП Львова Ю.В. (жалоба № 226), г. Верхняя Пышма.**

Заявитель жаловалась на необоснованный отказ со стороны *Администрации городского округа Верхняя Пышма* от продления договора аренды земельного участка для размещения НТО в пос. Кедровый городского округа Верхняя Пышма. Существовала реальная угроза прекращения предпринимательской деятельности в этой торговой точке с утратой двух рабочих мест и прекращения предпринимательской деятельности заявительницы.

Уполномоченным направлялись запросы в адрес Администрации городского округа Верхняя Пышма, *Заключение* о нарушении прав и законных интересов ИП Львовой Ю.В. Кроме того, 14.04.2016 организована и проведена рабочая встреча для разрешения жалобы заявителя с участием представителей Администрации городского округа Верхняя Пышма, прокуратуры Свердловской области, прокуратуры города Верхняя Пышма, Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, на котором рассматривались вопросы нормативного регулирования размещения нестационарных торговых объектов. В результате рассмотрения вопроса заявителя была достигнута договоренность о совместном (заявителя с представителями Комитета по управлению муниципальным имуществом) выезде в пос. Кедровый для определения нового места для размещения нестационарного торгового объекта заявителя.

*В результате проведенной Уполномоченным работы ИП Львовой Ю.В. предоставлено новое место для размещения нестационарного торгового объекта, что позволило сохранить ее бизнес по розничной торговле строительными материалами в пос. Кедровый.*

### **9. ООО «ПЕНОПЛЕКС Спб» (жалоба № 227), г. Санкт-Петербург.**

Заявитель жаловался на бездействие и иные нарушения прав со стороны судебных приставов-исполнителей *Железнодорожного РОСП г. Екатеринбург* Управления ФССП по Свердловской области, выразившиеся в незаконном окончании исполнительного производства без исполнения судебного акта.

В процессе работы, проведенной Уполномоченным, вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 30.06.2014 и о возобновлении исполнительного производства.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем в адрес Арбитражного суда Свердловской области направлено заявление о выдаче дубликата исполнительного документа, ранее утраченного службой судебных приставов.

*Права заявителя восстановлены, исполнение судебного акта продолжено.*

### **10. ООО «ЦентрСерт» (жалоба № 228), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на действия сотрудников *УМВД России по г. Екатеринбург*, осуществляющих доследственную проверку в отношении общества.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в прокуратуру Свердловской области о проверке обоснованности действий должностных лиц правоохранительных органов.

*В результате права общества восстановлены, доследственная проверка прекращена и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.*

### **11. ООО «НАШ УРАЛ» (жалоба № 231) г. Нижний Тагил.**

Заявитель жаловался на *Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Свердловской области «Демидовская городская больница»*, предъявившей обществу требование об уплате пени по государственному контракту за просрочку его исполнения.

Уполномоченный, собрав информацию по проблематике и сформировав правовую позицию, предложил заказчику исполнить требования ч. 6<sup>1</sup> ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» в отношении начисленных обществу пеней по контракту.



*В результате заказчиком произведено списание неустойки, начисленной обществу по контракту в сумме 1 070,85 рублей. Защищены интересы заявителя.*

**12. ООО «ЦентрСерт» (жалоба № 239), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на бездействии прокуратуры г. Екатеринбурга в отношении ряда жалоб общества на действия сотрудников *УМВД России по г. Екатеринбург*, осуществляющих доследственную проверку общества и отказывающихся предоставить материалы такой проверки для ознакомления.

Уполномоченным предложил прокуратуре Свердловской области проверить законность действий сотрудников правоохранительных органов.

*В результате права общества восстановлены – представитель заявителя ознакомлен с материалами проверки.*

**13. ИП Левашов В.С. (жалоба № 244), г. Тавда.**

Заявитель жаловался, что постановлением *Администрации Тавдинского городского округа* от 10.06.2015 № 1108 «О внесении изменений в Постановление администрации Тавдинского городского округа от 05.03.2012 № 357 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из средств местного бюджета для возмещения затрат или недополученных доходов юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, оказывающим населению услуги бань, возникающих в результате регулирования тарифов органами местного самоуправления Тавдинского городского округа» нарушаются его права.

Уполномоченным направлено обращение прокурору Свердловской области о вынесении протеста на указанное постановление администрации.

*В результате, требования, ограничивающие права заявителя на получение субсидий для возмещения затрат или недополученных доходов, возникающих в связи с оказанием населению услуг, бань по тарифам, установленным нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления Тавдинского городского округа, были признаны утратившими силу. Предприниматель имеет возможность получить господдержку.*

**14. ИП Зебелян А.В. (жалоба № 246), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на необоснованное процессуальное решение - отказ в возбуждении уголовного дела сотрудниками *ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбург*.

По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, организована дополнительная проверка.

*Право предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.*

### **15. КФХ Костарев С.И. (жалоба № 263), г. Сысерть.**

Заявитель жаловался на многочисленные проверки, проводимые контрольно-надзорными органами, действия Администрации Сысертского городского округа, направленные на лишение его прав на арендуемый на 49 лет земельный участок, который добросовестно используется с целью выращивания сельхозпродукции на протяжении 5-ти лет.

Уполномоченным направлены соответствующие запросы о предоставлении необходимой информации. По инициативе Уполномоченного в прокуратуре Свердловской области 15.01.2016 состоялась рабочая встреча с участием представителей Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области, Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, Администрации Сысертского городского округа, ГКУ СО «Сысертское лесничество», Сысертской межрайонной прокуратуры, на которой рассмотрены вопросы о многочисленных проверках со стороны различных органов контроля (надзора) деятельности КФХ Костарева С.И.

Кроме того, Уполномоченный был допущен Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-201/2016 в качестве третьего лица на стороне предпринимателя по иску Администрации Сысертского городского округа о расторжении договора аренды. Уполномоченный представил в суд мотивированный отзыв, представитель Уполномоченного принял участие в судебном заседании 28.03.2016, где поддержал позицию заявителя, изложил свои доводы, а также дополнительно указал на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В результате Арбитражный суд Свердловской области оставил иск администрации без рассмотрения. Договор аренды земельного участка не расторгнут, деятельность крестьянского фермерского хозяйства по выращиванию овощей в открытом и защищенном грунте продолжается.

Уполномоченный также был допущен Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-12885/2015 в качестве третьего лица, на стороне фермера по иску последнего об обязанности Администрации Сысертского городского округа заключить договор купли-продажи

(приватизации) арендуемого земельного участка в соответствии с требованиями Земельного кодекса Российской Федерации. Требования заявителем, поддержанные Уполномоченным, удовлетворены в полном объеме.

Администрация Сысертского городского округа, во исполнение решения Арбитражного суда Свердловской области № А60-12885/2015 от 21.06.2016, заключила с заявителем договор купли-продажи арендуемого им земельного участка площадью более 30 га, *права фермера восстановлены, его деятельность в качестве сельхозпроизводителя продолжается.*

За 2016 год КФХ выращено картофеля 4800 ц, овощей открытого грунта (морковь, капуста, кабачок) – 1900 ц, овощей закрытого грунта (помидоры, огурцы) 3200 ц. В летний период КФХ нанимало на работу до 7 работников.

#### **16. ООО «Центр безопасности» (жалоба № 266), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на неправомерные действия *Отдела ФГПН ФГКУ «Специальное управление ФПС № 5 МЧС России»*, отказавшего обществу в согласовании специальных программ по обучению мерам пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума и не признающего право общества применять в процессе обучения такие специальные программы, согласованные Главным управлением МЧС России по Свердловской области.

На момент подачи жалобы общество уже оспорило указанное бездействие в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-55308/2015).

Уполномоченным с участием общества и указанных подразделений МЧС России была проведена рабочая встреча для урегулирования сложившейся ситуации, а также в связи с просьбой общества *Уполномоченный вступил в данный арбитражный процесс в качестве третьего лица*, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества. В отзыве была изложена правовая позиция по делу, обеспечено участие представителя Уполномоченного в судебном разбирательстве.

В результате Арбитражным судом Свердловской области требования общества были удовлетворены. Исходя из содержания решения суда, позиция Уполномоченного была полностью учтена при его принятии. В апелляционном порядке данное решение не оспаривалось и вступило в законную силу. *Права заявителя восстановлены, предприятие получило возможность беспрепятственно оказывать услуги по обучению.*

### **17. ИП Потеряхина В.Ю. (жалоба № 279), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на действия *правоохранительных органов Свердловской и Тюменской областей*, длительно споривших о территориальности проведения доследственной проверки.

Уполномоченный обратился к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в Уральском Федеральном округе с просьбой провести проверку по факту обоснованности спора о территориальности, возникшего между правоохранительными органами Свердловской и Тюменской областей и волокиты в принятии процессуальных решений.

В результате вышеуказанных действий проведение доследственной проверки по заявлению Потеряхина В.Ю. поручено следственной части следственного управления УМВД России по г. Екатеринбург с целью пресечения волокиты и обеспечения принципа осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок. *Права предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.*

### **18. Жалоба ИП Зимина Н.В. (жалоба № 297), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на действия судебных приставов-исполнителей *Чкаловского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбург* Управления ФССП России по Свердловской области, отказывающих предпринимателю в ознакомлении с материалами исполнительных производств, возбужденных в отношении него.

Установив нарушение прав предпринимателя, Уполномоченный в соответствии с частями 1 и 2 ст. 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ на имя руководителя Управления ФССП России по Свердловской области направил *Заключение* о необходимости принятия мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. *По результатам рассмотрения заключения представитель заявителя ознакомился с материалами исполнительных производств. Нарушение прав предпринимателя устранено.*

### **19. ИП Пикаловой Н.В., (жалоба № 299), р. п. Сосьва.**

Заявитель жаловался на проведение в отношении нее проверки *Межрайонной инспекции ФНС России № 26 по Свердловской области и МО МВД России «Серовский»* по анонимному обращению о выплате «серой» заработной платы.

После обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области, в МО МВД России «Серовский» внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства (незаконное

проведение проверки в порядке ст. 144,145 УПК РФ на основании анонимного обращения). По результатам рассмотрения представления *начальнику ОЭБ и ПК МО МВД России «Серовский»* объявлено замечание, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.01.2016 отменено, как незаконное, рассмотрение анонимного обращения окончено. Законные интересы предпринимателя защищены.

## **20. ООО «Мария» (жалоба № 303), г. Качканар.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

20 апреля 2016 года Уполномоченным организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету

кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 10 073 416,30 рублей до 7 839 533,90 рублей (или на 2 233 882,4 рубля).

*В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

## **21. ИП Черезов А.В. (жалоба № 306), г. Первоуральск.**

Заявитель жаловался на бездействие *Министерства транспорта и связи Свердловской области и Уральское управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта* по обращениям предпринимателя по вопросу недобросовестной конкуренции в области регулярных перевозок пассажиров и багажа.

В части бездействия Министерства транспорта и связи Свердловской области по обращению Уполномоченного прокуратурой Свердловской области проведена проверка, по результатам которой подготовлено представление о нарушении ст. 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» должностными лицами Министерства транспорта и связи Свердловской области.

*Названное представление рассмотрено и удовлетворено, по результатам рассмотрения приказом министерства 27.05.2016 главный специалист отдела развития транспорта привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания. В целях устранения выявленных нарушений Министерством транспорта и связи Свердловской области заявителю направлен письменный ответ 19.05.2016. Права заявителя на получение своевременного ответа на обращение восстановлены.*

## **22. ООО «ПрофГеоПроект» (жалоба № 309), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на отказ *Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Белоярского городского округа* в оплате работ, выполненных по муниципальному контракту по формированию (межеванию) и постановке на государственный кадастровый учет объектов водоснабжения на территории Белоярского городского округа.

Общество также самостоятельно обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности (дело № А60-27456/2016).

Уполномоченным был направлен ряд запросов Главе Белоярского городского округа, в том числе с правовой позицией, мотивированно

обосновывающей правомерность требований общества. Вопросы защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации неоднократно обсуждались с заявителем по телефону, а также на личном приеме. Уполномоченным была оказана помощь по формированию возможной правовой позиции заявителя в суде. Решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, требования общества были в основном удовлетворены – в пользу предприятия взыскано 429 332,27 рубля долга по контракту, а также 11 587 рублей государственной пошлины. Исходя из содержания решения суда, *правовая позиция Уполномоченного*, направленная Главе Белоярского городского округа и обществу, что работы по контракту подлежат оплате и уклонение от их оплаты незаконно, была подтверждена арбитражным судом.

Заявитель электронным сообщением поблагодарил за оказанную обществу правовую помощь и поддержку в данном деле.

### **23. ИП Мелешкина О.Н. (жалоба № 312), г. Краснофимск.**

Заявитель жаловалась на нарушение ее прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с планируемым сносом ее нестационарного торгового объекта.

Уполномоченный предложил *Администрации Краснофимского городского округа* рассмотреть возможность отказа от сноса объекта нестационарной торговли и восстановить арендные отношения с предпринимателем с целью сохранения его деятельности и получения арендных платежей в муниципальный бюджет. Глава муниципалитета согласился с предложением, исполнительное производство по сносу было прекращено. Более того, торговый объект ИП Мелешкиной О.Н. включен в действующую схему размещения НТО. Также администрация предложила предпринимателю возможные варианты размещения ее объекта на других земельных участках в целях сохранения бизнеса заявителя на случай, если земельный участок по адресу: ул. Транспортная, 12, будет изъят для муниципальных нужд под устройство вертолетной площадки для больницы.

*Права предпринимателя на осуществление деятельности в формате нестационарной торговли восстановлены.*

### **24. ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 315), г. Ревда.**

Заявитель сообщал о несогласии Общества с решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-59230/2015 о признании незаконными решений *Управления пенсионного фонда России* в

г. Первоуральске, которым требования Общества были удовлетворены только частично, а также высказал просьбу об оказании помощи в формировании правовой позиции общества по данному делу при его рассмотрении в апелляционной инстанции.

Уполномоченным по проблеме, изложенной в жалобе, было направлено обществу, полученное на условиях *pro bono publico* *письменное заключение нашего эксперта* ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налого и финансовое право», где излагалась мотивированная точка зрения эксперта на ситуацию, являющуюся предметом спора в данном деле. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество опиралось на сформированную с участием Уполномоченного правовую позицию.

*В результате постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда дополнительно признано недействительным решение органа контроля за уплатой страховых взносов в части наложения на общество штрафа. Права заявителя были защищены, с предприятия не взыскано 3 033,93 рубля.*

Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

## **25. ООО «Колосок» (жалоба № 320), г. Ирбит.**

Заявитель жаловался на бездействие *Администрации муниципального образования город Ирбит*, которая длительное время (более года) не заключала с обществом договор купли-продажи отдельно стоящего здания, приобретаемого в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», *несмотря на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 (дело №А60-41002/2014).*

Уполномоченным было направлено главе муниципального образования *заключение* об усмотрении в бездействии администрации нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов для заключения договора купли-продажи объекта недвижимости и земельного участка, на котором он расположен. Также Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой дать оценку бездействию администрации и ее должностных лиц в данном деле.



*Права заявителя защищены: после вмешательства Уполномоченного соответствующие договоры купли-продажи были заключены, общество приватизировало объект недвижимости и выкупило земельный участок, на котором он расположен.*

Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

**26. ОАО «Трансстроймеханизация» (жалоба № 323), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на отказ *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* в предоставлении обществу в собственность земельного участка в г. Екатеринбурге и длительном (около года) не решении этого вопроса.

Проведенный анализ показал, что факты, изложенные в жалобе, могут свидетельствовать о нарушении в данном деле прав и законных интересов предприятия. *По результатам проведения рабочей встречи представителей общества и министерства проблема была разрешена.*

В письме заявитель поблагодарил Уполномоченного за содействие в решении данного вопроса.

**27. ООО «Екатеринбургская аптечная сеть» (жалоба № 326), г. Екатеринбург.**

В жалобе заявитель просил проверить обоснованность проведения *Красноуфимской межрайонной прокуратурой* проверки подразделения общества – аптечного пункта в Красноуфимском районе, и соблюдения процедуры возбуждения в отношении общества дел об административных правонарушениях по результатам проверки.

На личном приеме заявителю были даны разъяснения о возможных способах защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации, высказаны предложения по формированию доказательственной базы и выработке правовой позиции, подтверждающих отсутствие нарушений обществом законодательства по делам № А60-11254/2016 и № А60-11300/2016 в Арбитражном суде Свердловской области о привлечении общества к административной ответственности соответственно по ч. 4 ст. 14<sup>1</sup> и ч. 2 ст. 14<sup>43</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Уполномоченным был направлен запрос прокурору Свердловской области, в том числе о рассмотрении вопроса об отзыве заявлений в арбитражный суд о привлечении Общества к административной ответственности как не основанных на законе.

В результате Арбитражным судом Свердловской области в удовлетворении требований Красноуфимского межрайонного прокурора о привлечении общества к административной ответственности было отказано, решения по обоим делам в апелляционном порядке оспорены не были и вступили в законную силу. *Права юридического лица были защищены в части исключения незаконного привлечения к административной ответственности.*

**28. ООО «Медицинский холдинг «ФОТЕК» (жалоба № 330), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на незаконные действия *Управления Роспотребнадзора по Свердловской области*, выразившиеся в замене ранее выданных положительных заключений о соответствии нежилого помещения в жилом доме действующим санитарным требованиям с целью размещения в нем стационарного отделения на отрицательные. Под угрозой прекращения оказалась существенная часть деятельности медицинской организации, со среднесписочной численностью за 2016 года 67 человек. Оборот (выручка) по предприятию за 2016 год составила 35 021 026 руб. Уплачены налоги за 2016 год: по УСН – 490 000 руб., налог на доходы физических лиц – 1 280 189,69 руб., страховые взносы в Пенсионный Фонд и ФСС 236 276 руб.,

Заявитель также обжаловал в суд указанные действия Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Уполномоченный, установив нарушение права медицинской организации, вступил в судебный процесс в *качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне заявителя* при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-10326/2016.

В ходе участия в деле о признании незаконными действий Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Уполномоченным изучены материалы дела, нормативные акты, регулирующие правоотношения в области лицензирования медицинской деятельности, подготовлено множество процессуальных документов, обеспечено участие представителя в судебных заседаниях. 17 мая 2016 года Арбитражный суд Свердловской области вынес решение о частичном удовлетворении требований заявителя, решение оставлено без изменений и апелляционной инстанцией. Таким образом были восстановлены *права и законные интересы медицинской организации на осуществление деятельности в форме стационара краткосрочного пребывания пациентов в ранее законно согласованном помещении.*

### **29. ООО «Кадастровый спутник» (жалоба № 336), г. Екатеринбург.**

В жалобе, поступившей к Уполномоченному из Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, заявитель жаловался на нарушение *Администрацией городского округа Первоуральск* сроков отвода земельных участков для размещения ряда объектов электроэнергетики на территории городского округа Первоуральск с целью подключения к энергоносителям граждан и юридических лиц.

В ходе работы с жалобой Уполномоченным была организована и проведена в г. Первоуральске рабочая встреча с участием прокуратуры города Первоуральска, Администрации городского округа Первоуральск, Комитета по управлению имуществом и Первоуральского муниципального казенного учреждения «Кадастровая палата» с целью урегулирования сложившейся ситуации.

В результате обществом получены необходимые разрешительные документы, права восстановлены, в связи с чем заявитель попросил завершить работу жалобе, отметив, что другие заинтересованные лица также начали получать от администрации разрешения на размещение таких объектов.

Анализ обстоятельств данного дела показал, что в этой ситуации речь шла о нарушении прав и законных интересов ОАО «МРСК Урала», так как именно оно является получателем разрешения на размещение объектов электроснабжения на земельных участках, находящихся в собственности городского округа Первоуральск, в связи с этим Уполномоченным был направлен соответствующий запрос в ОАО «МРСК Урала». Заявитель (ООО «Кадастровый спутник») являлся представителем заинтересованного лица.

В ответе директор производственного отделения «Западные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - Свердловэнерго сообщил, что после вмешательства Уполномоченного стало возможно оперативное решение проблемных вопросов с Администрацией городского округа Первоуральск, *в результате чего защищены права и законные интересы ОАО «МРСК Урала».*

В письме заявитель выразил Уполномоченному «большую признательность в содействии».

### **30. ООО «Веб студия «Артсофте» (жалоба № 340), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на неправомерный отказ *Инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург* в государственной регистрации изменений в сведения об обществе, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц.

На момент подачи жалобы общество уже оспорило отказ налогового органа в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-4284/2016).

Заявителю была направлена *правовая позиция Уполномоченного* в арбитражные суды первой и апелляционной инстанций по данному делу, сформированная в ходе рассмотрения жалобы.

Решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, заявление общества было удовлетворено: признан недействительным отказ налогового органа в государственной регистрации, и его обязали произвести государственную регистрацию изменений в сведения об Обществе.

*Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанции подготовленная позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии и поддержана судами. Права заявителя восстановлены.*

В письме заявитель выразил Уполномоченному признательность за оказанную поддержку и помощь.

### **31. ООО «Перспектива» (жалоба № 342), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания

предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 27 120 800,72 рублей до 2 269 308,07 рублей (или на 24 851 492,65 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

Заявитель в письменном виде выразил Уполномоченному благодарность за оказанную поддержку и помощь.

### **32. ООО «Автокомплекс «Звездный» (жалоба № 343), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 29 080 900, 26 рублей до 26 613 617, 47 рублей (или на 2 467 282,79 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

### **33. ООО «Риф» (жалоба № 344), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр

технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 14 856 409, 70 рублей до 13 817 233, 10 рублей (или на 1 039 176, 60 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

#### **34. ИП Глазунова Н.В. (жалоба № 347), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловалась на нарушения ее прав и законных интересов со стороны Администрации города Екатеринбурга сносом НТО на ул. Бахчиванджи, 14, в г. Екатеринбурге. Существовала реальная угроза прекращения предпринимательской деятельности в этой торговой точке с утратой 2-3 рабочих мест.

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного 17.06.2016 выезжали по адресу размещения объекта предпринимателя, были запрошены документы на земельный участок, иные дополнительные сведения. На личном приеме заявителю была оказана консультативная помощь 20.06.2016 по вопросу судебного процесса о сносе его объекта по иску прокуратуры Октябрьского района города Екатеринбурга.

Также по инициативе Уполномоченного 27.07.2016 проведена рабочая встреча с участием заместителя Главы Администрации г. Екатеринбурга Боликова В.Ю., председателя Комитета по товарному рынку Администрации г. Екатеринбурга Чернышевой Е.В., Заместителя Министра агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области Островской С.В., и.о. директора Департамента земельных отношений Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области Дмитриевой Н.Е., старшим помощником прокурора г. Екатеринбурга Пономаревой Е.О., старшим прокурором прокуратуры Свердловской области Журавлевой А.А.

На указанной встрече обсуждался вопрос о порядке заключения договоров на право размещения НТО в соответствии со Схемой их размещения на 2016-2017 годы. Представителем Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области было доведено до участников встречи, что такие договоры будут заключаться при наличии соответствующих заявлений от субъектов предпринимательской деятельности

В итоге по обращению заявителя Администрацией г. Екатеринбурга принято решение о включении в схему размещения на 2017-2018 годы места размещения павильона по ул. Бахчиванджи, 12, без сноса НТО. *Права предпринимателя на продолжение торговой деятельности в нестационарном формате восстановлены.*

### **35. ООО «Риф» (жалоба № 349), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр



технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 22 636 911,06 рублей до 21 070 551,06 рублей (или на 1 566 360 рублей). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

### **36. ИП Щекалева М.А. (жалоба № 350), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области,

Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 1 668 305,92 рублей до 1 277 589,36 рублей (или на 390 716, 56 рублей). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

### **37. Жалоба ООО «ВМВ» (жалоба № 351), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области,

Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по госконтракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 21 048 247,50 рублей до 16 915 970,75 рублей (или на 4 132 276,75 рублей). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

### **38. ООО «Медабразив-Орто» (жалоба № 360), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на бездействие сотрудников *ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург* по материалу доследственной проверки.

По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, органу дознания даны указания в порядке ст. 37 УПК РФ о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в УМВД России по г. Екатеринбург для организации дополнительной проверки.

*Права предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.*

Заявитель в сообщении по электронной почте поблагодарил за оказанную обществу правовую помощь и поддержку.

### **39. ИП Бондаренко С.К. (жалоба № 361), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловалась на ряд необоснованных отказов *Администрации городского округа Карпинск* в установке предпринимателем в г. Карпинске на сезон и в дни праздничных мероприятий аттракционов.

Уполномоченным было направлено главе городского округа *заклучение* об усмотрении в бездействии администрации нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов. Также Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой дать оценку бездействию администрации и ее должностных лиц в данном деле.

*В результате прокурором г. Карпинска главе городского округа внесено представление, материалы направлены в ММО МВД России «Красноурьинский» для проведения проверки в порядке статьи 144, 145 УПК РФ на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного статьи 169 УК РФ.*

### **40. ООО «ПК «Технострой» (жалоба № 365), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на бездействие и волокиту сотрудников *ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург* по материалу доследственной проверки.

По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, органу дознания даны указания в порядке ст. 37 УПК РФ о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в УМВД России по г. Екатеринбург для организации дополнительной проверки.

*Права предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.*

### **41. ИП Чепурных Т.Н. (жалоба № 369), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на ряд нарушений при проведении в магазинах, в которых осуществляет деятельность предприниматель, внеплановой выездной проверки сотрудниками *территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга.*

Уполномоченным было направлено *мотивированное обращение* прокурору Свердловской области о необоснованном проведении названным

контрольно-надзорным органом внеплановой проверки в отношении ИП Чепурных Т.Н.

Факты нарушения прав и законных интересов ИП Чепурных Т.Н. частично нашли свое подтверждение. В результате по данным фактам прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга *вынесены два постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 19<sup>6.1</sup> и части 2 статьи 19<sup>6.1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица, проводившего проверку ИП Чепурных Т.Н.*

**42. ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 371), г. Ревда.**

Заявитель жаловался на неправомерное привлечение Общества *Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда* к административной ответственности по части 3 статьи 14<sup>43</sup> Кодекса Российской Федерации об административной ответственности. Нужно отметить, что санкция за это правонарушение возможна в виде приостановления деятельности на срок до 90 суток, что могло быть крайне разрушительным для молокоперерабатывающего производства, на котором занято более ста человек и которое является единственным покупателем сырого молока у десятков фермеров.

На момент подачи жалобы в арбитражный суд контрольно-надзорным органом уже было подано заявление о привлечении общества к административной ответственности (дело № А60-26606/2016).

Уполномоченным было направлено Руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области *Заключение* об усмотрении в действиях территориального отдела нарушения прав и законных интересов общества и были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов. Также бизнес-омбудсмен обсуждал с руководителем контрольно-надзорного органа Кузьминым С.В. возможность отказа от требований в суде, т.к. они представлялись необоснованными.

Вопросы защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации неоднократно обсуждались с заявителем и представителем общества на личных приемах и по телефону. Заявителю была направлена *правовая позиция Уполномоченного* для использования при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, сформированная в ходе рассмотрения жалобы.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, *Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда* было отказано в удовлетворении требования о привлечении Общества к административной ответственности.

*Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии. Права комбината были восстановлены, юридическое лицо не привлечено к административной ответственности, работа его продолжается.*

Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

#### **43. ООО «Тангсима» (жалоба № 378), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на угрозу применения к нему чрезмерно строгого административного наказания *территориальным подразделением Главного управления МЧС по Свердловской области*, не соответствующее тяжести административного проступка.

Для разрешения ситуации, возникшей по результатам проверки соблюдения противопожарных норм и правил ООО «Тангсима», заявителю был приглашен на совместный прием Уполномоченного и представителя ГУ МЧС России по Свердловской области. На приеме заявитель получил исчерпывающую консультацию заместителя руководителя ГУ МЧС России по Свердловской области Пинчугова М.В., разъяснено, какие процессуальные действия необходимо совершить при рассмотрении результатов указанной выше проверки.

В результате административному правонарушению дана иная, правильная квалификация, назначен штраф в сумме 15 000 рублей вместо возможных 300 000 рублей, что повлекло значительную экономию средств для малого производственного предприятия. *Права предприятия на применение законной и соразмерной меры ответственности за совершенное правонарушение восстановлены.*

#### **44. МАУК «ЕКТ» (жалоба № 384), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на действия сотрудников *Уральского управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (УГАДН)*, назначивших внеплановую проверку, а также просил об участии Уполномоченного во внеплановой проверке.

Уполномоченный обратился за разъяснениями к руководству УГАДН, указав на отсутствие оснований к проведению назначенной внеплановой проверки. В результате руководством Управления УГАДН принято решение об отмене распоряжение № 912 от 16.06.2016 о проведении внеплановой проверки в отношении МАУК «Екатеринбургский театр кукол». *Интересы заявителя защищены.*

**45. ИП Баталов К.А. (жалоба № 392), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на действия (бездействие) работников *Инспекции ФНС по Ленинскому и Октябрьскому районов г. Екатеринбург*, излишне взыскавших с предпринимателя в принудительном порядке задолженность по налоговым обязательствам в сумме 152 893, 93 рублей.

Уполномоченный направил соответствующее обращение руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области о проведении проверки законности действий сотрудников нижестоящего подразделения. *По результатам проверки налоговым органом принято решение о возврате излишне взысканного налога, предпринимателю принесены извинения, права заявителя на уплату законно установленных налогов восстановлены.*

**46. ООО «Ломбард-Урал» (жалоба № 393), г. Екатеринбург.**

Заявитель сообщал о неправомерном привлечении общества *Уральским главным управлением Центрального банка Российской Федерации* к административной ответственности по части 9 статьи 19<sup>5</sup> КоАП РФ в связи с несообразностью наложенного штрафа (500 тыс. рублей) тяжести правонарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2016 по делу № А60-36013/2016 обществу было отказано в признании незаконным постановления административного органа.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 решение арбитражного суда первой инстанции было отменено, постановление административного органа признано незаконным и отменено. Судебный акт вступил в законную силу.

*Заявителю разъяснено, что в силу статьи 4.5 КоАП РФ административный орган теперь не имеет правовой возможности привлечь общество к административной ответственности за совершенное правонарушение ввиду истечения сроков давности, т.к. за неисполнение законного предписания Банка России об устранении нарушений*

*законодательства о ломбардах, срок давности привлечения к административной ответственности составляет 2 месяца со дня истечения срока, установленного для исполнения предписания.*

**47. ООО «Издательская группа «ВК-медиа» (жалоба № 397),  
Красноурьинск.**

Заявитель жаловался на частичную неоплату *Администрацией Ивдельского городского округа* услуг, оказанных обществом в полном объеме и принятых заказчиком по муниципальному контракту.

Уполномоченным с Главой Ивдельского городского округа были проведены переговоры по вопросу урегулирования спорной ситуации, изложенной в жалобе. Было предложено рассмотреть вопрос об оплате задолженности перед обществом, не дожидаясь предусмотренной контрактом предельной даты (31.12.2016), учитывая, что контракт по состоянию на конец апреля 2016 года был исполнен в полном объеме и оказанные услуги были приняты.

В результате удалось оперативно разрешить ситуацию, *долг в сумме 169 792,4 рублей. муниципалитетом был погашен. Законные интересы издательства защищены.* Заявитель также сообщил Уполномоченному, что текущее взаимодействие с Администрацией Ивдельского городского округа по исполнению очередного муниципального контракта происходит в рабочем порядке.

В письме заявитель выразил Уполномоченному благодарность за работу, проведенную по жалобе.

**48. ООО Экспертный центр «ФАР» (жалоба № 398),  
г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на нарушение прав и законных интересов общества при организации *отделом надзорной деятельности муниципального образования «город Екатеринбург» ГУ МЧС России по Свердловской области* внеплановой выездной проверки.

Проблема, изложенная в жалобе, была обсуждена на личном приеме с представителем общества, а также по телефону с Заместителем начальника ГУ МЧС России по Свердловской области – начальником Управления надзорной деятельности и профилактической работы на предмет организации нормального рабочего взаимодействия между обществом и должностным лицом, осуществляющим проверку.



*В результате заявитель сообщил о разрешении вопроса, являющегося предметом жалобы, об отсутствии нарушения его прав и высказал просьбу прекратить дальнейшее ее рассмотрение.*

Общество направило Уполномоченному благодарность за объективное и оперативное рассмотрение жалобы.

#### **49. ООО «СТК-Север», (жалоба № 400), г. Нижний Тагил.**

Заявитель жаловался на неисполнение МБДОУ детский сад «Солнышко» обязательства по оплате выполненных работ по контракту № 0162300000815000461 от 31.08.2015.

Уполномоченный направил Главе города Нижний Тагил запрос о предоставлении информации о причинах неисполнения обязательств по оплате выполненных работ по контракту № 0162300000815000461 от 31.08.2015 и о необходимости скорейшего погашения долга.

*В результате работы по жалобе денежные средства в сумме 451 359,50 рублей перечислены должником на счет общества. Права предприятия восстановлены.*

#### **50. ИП Бухгалтер Я.Д. (жалоба № 423), г. Каменск-Уральский.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом *Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

20 апреля 2016 года Уполномоченным организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-

исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя переадресована в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 4 553 660 рублей до 981 844,65 рублей (на 3 571 815,35 рублей или в 4,64 раза).

*В результате предпринятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.*

#### **51. АО «Медицинские технологии» (жалоба № 428), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на нарушение его прав и законных интересов вынесенными актами по результатам плановой выездной проверки территориального подразделения *Управления Роспотребнадзора по Свердловской области*, которыми предписано к апрелю 2017 года прекратить нарушение санитарного законодательства, выразившееся в размещении стационарного отделения медицинской организации в нежилых помещениях жилого дома, то есть фактически *ликвидировать стационар*. Под угрозой прекращения оказалась существенная часть деятельности медицинской организации.

*Среднесписочная численность организации составляет 247 человек. При закрытии стационара половина рабочих мест попала бы под сокращение.*

*Оборот (выручка) по предприятию за 2015 год (2016 год еще не закрыт, но цифры сопоставимы) составила 437 117 282 рублей.*

*Уплачены налоги за 2015 год: налог на доходы физических лиц – 20 279 673 рублей, страховые взносы в Пенсионный Фонд – 31 919 667 рублей, страховые взносы в ФСС – 4 917 536 рублей, страховые взносы на ОМС в бюджеты всех уровней – 7 654 847 рублей.*

*Всего принято пациентов в 2016 году – 109 957.*

*Представитель Уполномоченного по доверенности от Федерального бизнес-омбудсмена принял участие в судебном процессе в Свердловском областном суде в качестве защитника (в соответствии со ст. 25.5.1 КоАП РФ) АО «Медицинские технологии» по пересмотру решения Кировского районного суда.*

17.08.2016 Кировский районный суд г. Екатеринбурга рассмотрел жалобу АО «Медицинские технологии» на постановление о назначении административного наказания № 605/08, предусмотренным ст. 6.4. КоАП РФ (далее – Постановление), а также на Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 01-08-17/3777 (далее – Представление) в части нарушения требований раздела 1 пункта 2.6 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (далее – СанПин), вынесенных должностным лицом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском, Кировском районах г. Екатеринбурга и вынес решение, которым жалобу АО «Медицинские технологии» оставил без удовлетворения. Данное решение в итоге привело бы к закрытию стационарного отделения АО «Медицинские технологии» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кузнечная, 83, к нарушению всей выстроенной с оказания медицинской помощи организации в помещении по указанному адресу, к сокращению половины рабочих мест (более 140), соответственно, к значительным убыткам общества.

В дело представлен отзыв, изложена правовая позиция. Обеспечено участие в судебном разбирательстве от имени федерального омбудсмена с изложением правовой позиции. Областной суд отменил решение суда первой инстанции, признал незаконным суждение Территориального подразделения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в части невозможности размещения стационара краткосрочного пребывания в помещениях, расположенных в жилых домах (дело № 72-1356/2016).

Кроме того, Уполномоченный *вступил в дело в качестве третьего лица на стороне медицинской организации* по ее заявлению о признании незаконным предписания об устранении нарушений санитарного законодательства (о ликвидации стационара), дело № А60-35130/2016. Подготовлена правовая позиция, в дело представлен отзыв. Решением по указанному делу Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил требования заявителя, признав незаконным предписание надзорного органа.

*В результате действий Уполномоченного защищены права медицинской организации на осуществление деятельности, предусмотренный его*

*лицензией в виде оказания медицинской помощи (в том числе высокотехнологичной) в условиях стационара.*

**52. ЗАО «Амур», (жалоба № 442), г. Новоуральск.**

Постановлением Новоуральского суда Свердловской области в отношении генерального директора, являющегося подсудимым по уголовному делу по ст. 165 УК РФ, избрана мера пресечения – заключение под стражу. Подсудимым и его адвокатом подана апелляционная жалоба на вышеуказанное постановление, а также подана жалоба Уполномоченному с просьбой осуществить его защиту при рассмотрении апелляционной жалобы.

*К участию в судебном заседании апелляционной инстанции по ходатайству подсудимого и его адвоката в порядке статьи 49 УПК РФ судом в качестве защитника допущен Уполномоченный, который принял активную позицию, аргументируя необоснованность и незаконность избранной меры пресечения. По результатам судебного заседания постановление Новоуральского суда Свердловской области об избрании меры пресечения – заключение под стражу в отношении субъекта предпринимательской деятельности отменено вышестоящей инстанцией. Предприниматель на свободе.*

## Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

### Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности

#### 3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2016 года

Оценка Уполномоченным условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, формируется из поступающих жалоб и иных обращений, из общения в ходе выездных встреч с предпринимателями.

Для дополнительной независимой оценки состояния «предпринимательского настроения» в течение 2016 года проводилось анкетирование предпринимателей. Участие в опросе приняли **326** представителя бизнеса<sup>6</sup>.

Отметим, что опрошенные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность:

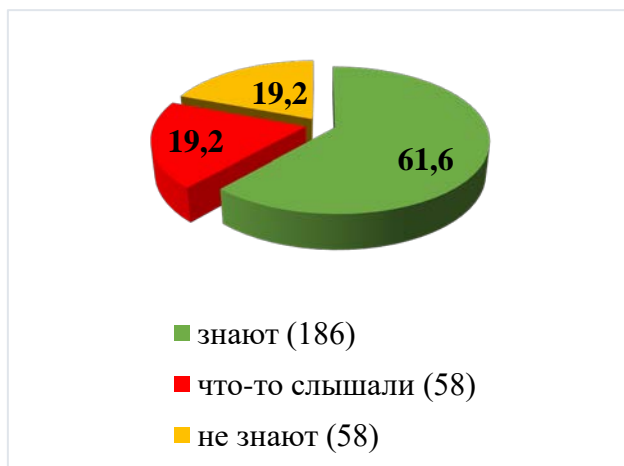
- 39,6 процента - в сфере оптовой и розничной торговли,
- 25,7 процента - в сфере услуг (в том числе в социальной сфере),
- 14,7 процента – в сфере реального производства (в том числе сельхозпроизводители),
- 4,0 процента – в сфере строительства,
- 3,0 процента – в сфере перевозок,
- 13,0 процента в иных сферах (связь, ИТ, безопасность, энергетика, ЖКХ, реклама и т.д.).



<sup>6</sup> В опросе 2015 года участвовало 96 хозяйствующих субъектов.

Впервые в анкету были включены вопросы<sup>7</sup>:

**1) Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области?**



Ответы показали, что большинство **61,6** процента опрошенных (186) знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» – **19,2** процента (58), «нет» ответили **19,2** процента (58) респондентов.

**2) Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного?**



Каждый четвертый предприниматель **24,8** процента (75 предпринимателей) считают деятельность Уполномоченного эффективной; затрудняются оценить, в том числе, в связи с тем, что не обращались ранее – **67,9** процента опрошенных (207), **7,3** процента (22) – считают деятельность правозащитного института не эффективной.

Таким образом, эффективной нашу деятельность считают в три раза чаще, чем не эффективной.

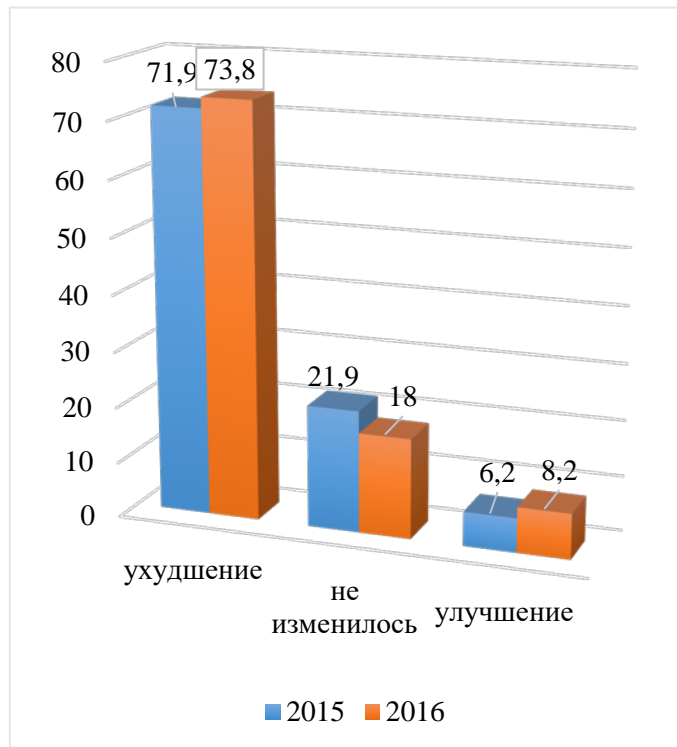
<sup>7</sup> Указанные вопросы включены в анкету с 23.03.2016, 24 предпринимателя, опрошенных ранее на указанные вопросы не отвечали, таким образом, в ответах на указанные вопросы участвовали 302 предпринимателя.

3) Подавляющее большинство субъектов предпринимательской деятельности оценивают, что

**экономика их бизнеса ухудшилась – 73,8** процента (данный показатель по итогам 2015 года составлял 71,9 процента),

**«изменений не произошло»** считают **18** процентов (в конце 2015 года этот показатель составлял 21,9 процента),

**улучшение наблюдают 8,2** процента (было 6,2 процента) опрошенных.

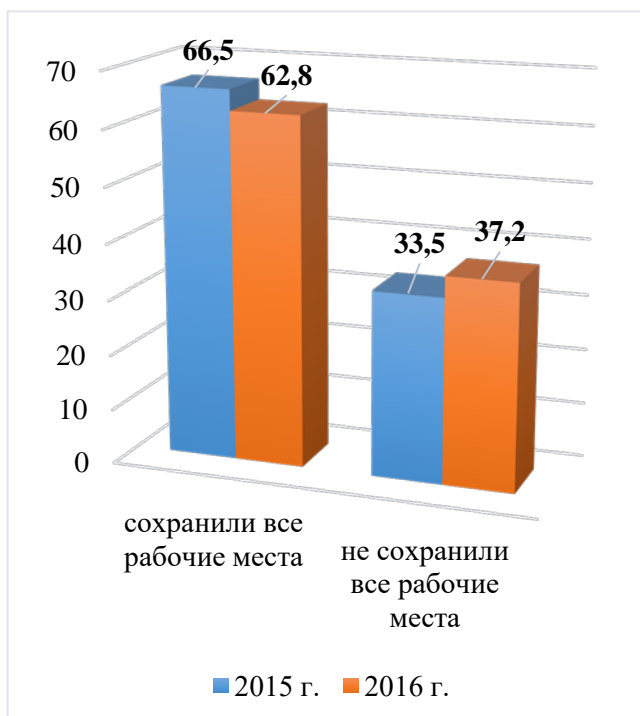


4) Снизилось количество работодателей, **сохранивших все рабочие**

**места** в своих организациях – **62,8** процента (в 2015 году - 66,5 процента);

**37,2** процента опрошенных (в 2015 году - 33,5 процента)

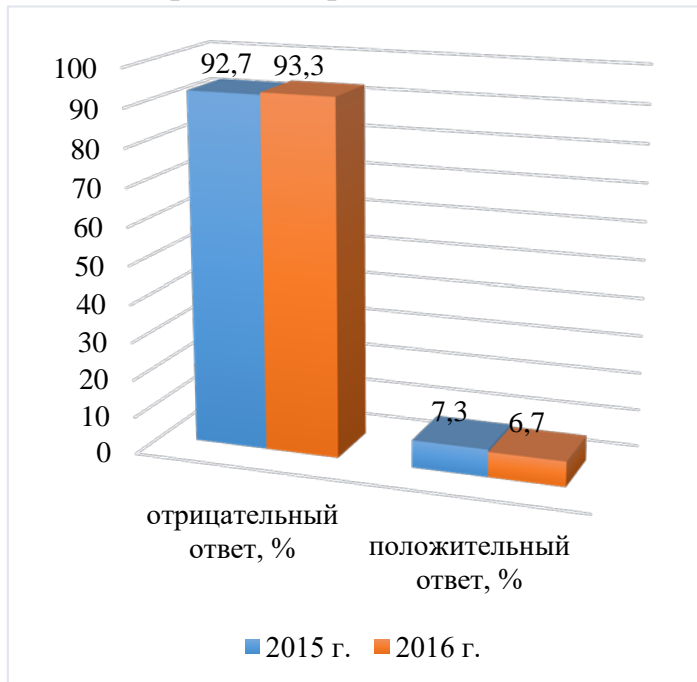
участников опроса этого сделать не смогли по причинам: фактического снижения выручки из-за снижения объема продаж и необходимости оптимизации издержек (в том числе экономии ФОТ, закрытия части объектов). Новыми и не единичными ответами в этом году стали такие причины для не сохранения



рабочих мест, как: «не дают работать контрольно-надзорные органы, непомерные штрафы», «из-за непредсказуемого роста расходов, связанного с пересмотром кадастровой стоимости».

5) На вопрос «**Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?**» **93,3 процента** дали **отрицательный ответ** (в конце 2015 года этот показатель был 92,7 процента), обозначив основные затруднения (приводятся последовательно от значимости – частоты упоминания):

- снижение платежеспособного спроса на товары и услуги, сокращение объемов продаж и производства,



- ужесточение конкуренции,  
 - нестабильность экономики, сложность планирования,  
 - рост цен на сырье и материалы, дефицит оборотных средств, задержки платежей,  
 - высокие налоги и взносы, рост арендной платы (в том числе из-за кадастровой оценки),  
 - постоянно меняющееся правовое регулирование с новыми обременениями, противоречащие друг другу

нормы, усложнение форм отчетности,

- недобросовестная конкуренция с использованием прессинга контрольно-надзорных органов «с обязательными непомерными штрафами», «правовой беспредел» - уголовные преследования, неадекватность наказания за экономические преступления, отсутствие борьбы с незаконным предпринимательством,

- введение ЕГАИС (отсутствие Интернета в сельских территориях, дороговизна оборудования), введение «Платона»,

- «нежелание глав, местных администраций работать на благо реальных предпринимателей»,

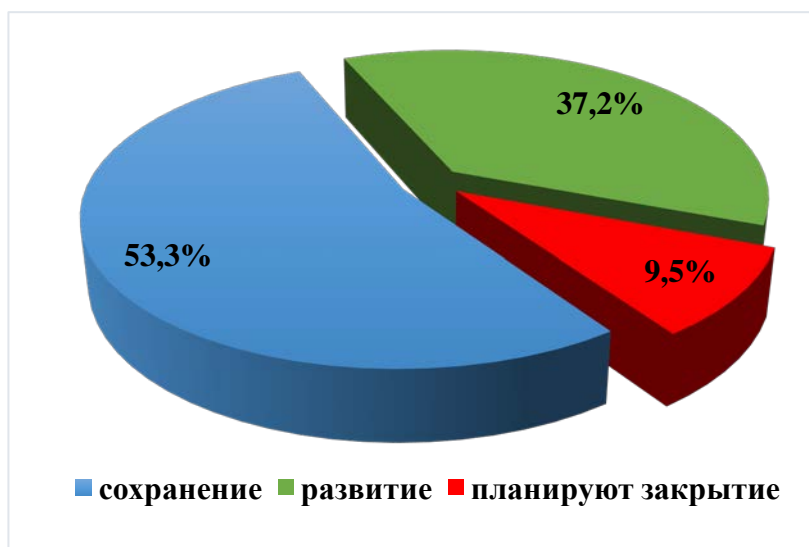
- увеличение давления торговых сетей (появление новых),

- иное.



Лишь **6,7** процента (22 предпринимателя) указали, что бизнес им стало вести легче (*в 2015 году этот показатель был 7,3 процента*) и пятеро назвали конкретные причины:

- уменьшение количества проверок полицией,
- получение гранта,
- предоставление налоговых каникул для впервые зарегистрировавшихся ИП,
- прохождение обучения
- и «благоприятный период для выхода на рынок отечественного товара» (отметил производитель пестицидов).



6) Общий настрой опрошенных сохраняется **оптимистичным: 53,3** процента перспективами своего бизнеса видят его сохранение и **37,2** процента – даже развитие, в то время как **9,5** процента планируют его закрытие (показатели расходятся в худшую сторону на 0,1 процент в

сравнении с прошлым годом). Красноречив один из ответов предпринимателя про перспективы бизнеса, дословно: «Не знаю. Из-за непредсказуемого начисления кадастровой стоимости и непомерных штрафов ничего не развиваю».



7) Обобщенные ответы на вопрос «Сколько раз за последний год ваше предприятие подвергалось проверкам контрольно-надзорных органов?» демонстрируют, что в 2016 году в отношении только **28** процентов респондентов (89 субъекта предпринимательской деятельности) проверки контрольно-надзорными органами не проводились. Остальные участники опроса **44,8**

процента (или 149 случаев) сообщили о проведении в отношении их предприятий плановых проверок и **32,2** процента – внеплановых проверок (или 104 случая).

Рекордсмен – предприятие в сфере ЖКХ (проверено за 1 квартал 68 раз, из них 63 – внепланово)! Еще одна группа компаний сообщает о ежегодном проведении в отношении ее 80 - 90 различных проверок. Сельхозпроизводитель сообщает о 10 проверках, проведенных в отношении его, по итогам которых «в обязательной прядке штрафуют – выполняют план, зарабатывают премию».

Наибольшее внимание контрольно-надзорных органов было уделено:

- двум предприятиям в сфере торговли (проверены 7 и 6 раз в год соответственно),
- десять предприятий были проверены по 5 раз в год,
- семь предприятий – по 4 раза в год,
- пятнадцать предприятий – по 3 раза в год,
- двадцать пять предприятий проверены по 2 раза в год.

Итогами проверок (их указали 177 респондентов) стали:

- штрафы – **46,9** процентов (в 83 случаях),
- предписания - **31,6** процентов (в 56 случаях),
- предупреждения – **21,5** процентов (в 38 случаях).



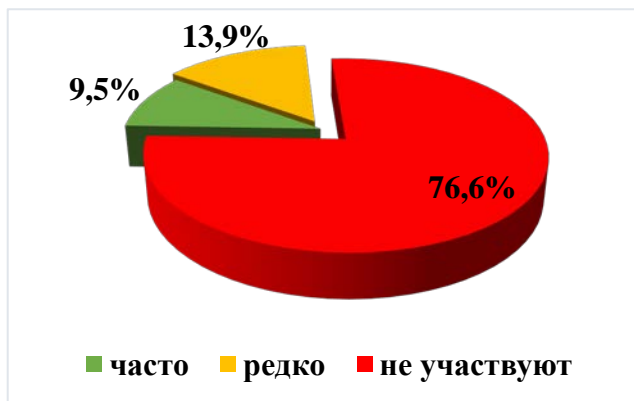
## 8) Количество разрешительных/согласовательных процедур неизменными считают **66,7** процента опрошенных, **25,9** процента оценивают как возросшее, а **7,3** процента опрошенных фиксируют их сокращение (в 2015 году сокращение отмечали лишь 3 процента).

9) Пользовались различными **государственными формами поддержки 14,5** процентов опрошенных (субсидии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства, в том числе субсидии на модернизацию и лизинг оборудования, гранты начинающим; поддержка сельхозпроизводителям Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области; субсидии Центров занятости населения; муниципальные преференции; прохождение обучения,

консультации; защита нарушенного права Уполномоченным), **85,5** процента респондентов не пользовались государственной поддержкой.

10) Из числа опрошенных компаний только **9,5** процента указали, что часто **участвуют в госзакупках**, **13,9** – редко, а **76,6** процента – не используют такой возможности и не участвуют (*данные 2015 года: 6,25 процентов, 12,5 и 81,25 процентов соответственно*) по причинам, которые приводим от частоты ответов:

- сложно, отсутствуют необходимые знания и обученные сотрудники,
- «не имеем требуемых объемов производства»,
- невыгодные условия (предлагаются очень низкие цены, не позволяющие обеспечить качество),
- по причине недоверия: все закупки провозятся под конкретного поставщика, высокий уровень коррупции.



11) Среди мер поддержки, действий властей, которые предприниматели считают необходимыми, можно выделить несколько блоков (приводятся от частоты упоминаний).

В первый объединяются пожелания о доступных финансовых ресурсах, в том числе кредитных, развитии форм субсидирования понесенных расходов.

Во второй блок входят ожидания о снижении финансовой нагрузки на бизнес. Здесь и потребность в предсказуемой налоговой политике, снижении или сохранении на сегодняшнем уровне налогового бремени («с одного заработанного рубля так или иначе надо отдать родному государству 70 % налогов»). По-прежнему остры вопросы объемов выплат в внебюджетные фонды, особенно пенсионный. Но озвучиваются и новые аспекты, например, необходимость реальной оценки кадастровой стоимости, стабильность в определении базы земельного налога; ожидания в снижении арендной платы, не повышение коэффициента К2.

В третий блок объединяется потребность в «защите от проверок», сокращении количества надзорных мероприятий и введение ответственности проверяющих за неправомерные действия (контроль за контролерами); адекватности объемов штрафных санкций.

Следующий по количеству упоминаний блок – «не мешайте», только не вводите «новых правил, норм, требований, налогов», «пусть депутаты и

местная власть «считают экономику района» перед введением новых обременений для бизнеса». Перекликаются с темой и возросшая потребность бизнеса в «юридической и правовой поддержке», защите нарушенных прав; в обучении и повышении правовой грамотности (актуальной потребностью в обучении также отмечается в отношении программ 1С и закупок для государственных и муниципальных нужд).

По-прежнему часто среди ожиданий упоминается необходимость построения заинтересованного диалога власть-бизнес, в том числе путем ускорения согласительных процедур, сокращения сроков ответов, своевременности рассмотрения заявлений; проведение политики протекционизма, помощи в заказах для местных производителей, поддержки экспортеров, «внесудебное урегулирование конфликтных ситуаций» вместо «произвола администрации».

В отдельный блок оформились пожелания бизнеса в сфере торговли: регулирование деятельности сетей для соблюдения баланса интересов с малыми и микро- формами торговли (в том числе время их работы, размещение крупных ритейлеров «на окраинах»), решение вопросов по размещению НТО, «повлиять на собственников торговых центров для разумных арендных ставок», отменить ЕГАИС, пересмотреть нормы ограничений, связанных с продажей алкогольной продукции, снизить цены на табачную продукцию, не вводить требований о новой ККТ.

Предприниматели продолжают настойчиво указывать на отсутствие эффективной борьбы с незаконным предпринимательством.

### **3.2. Системные проблемы и избыточные административные барьеры, выявленные Уполномоченным в различных сферах бизнеса.**

#### **Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности**

За три неполных года деятельности институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в целом оказал адресную правовую помощь 1978 субъектам предпринимательской деятельности, в наших просветительских мероприятиях суммарно приняли участие 6986 человек. Затруднения в осуществлении предпринимательской деятельности, о которых пойдет речь ниже, обобщают сформировавшийся опыт.

В течение 2016 года Уполномоченным велась работа по наиболее значимым проблемам федерального и регионального уровня регулирования предпринимательской деятельности, которые можно отнести к системным, то

есть проблемам, затрагивающим интересы значительного числа предпринимателей, для разрешения которых необходимо совершенствование законодательства или корректировка правоприменительной практики.

Основными источниками информации для выявления системных проблем по-прежнему являлись:

- жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности, обращения общественных бизнес-объединений,
- материалы согласительных комиссий и рабочих групп по результатам участия в процедурах оценки регулирующего воздействия,
- информация от глав муниципальных образований;
- материалы межведомственных рабочих групп, комиссий, заседаний общественных и координационных советов при территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления;
- информация, полученная Уполномоченным в ходе встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях;
- информация от общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях и другие источники.

Помимо ежегодных докладов о результатах деятельности Уполномоченного, информация о системных проблемах представляется в сведениях о деятельности Уполномоченного, ежеквартально направляемых в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, а также в виде предложений в Доклад Президенту (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169>).

Выявленные системные проблемы в предпринимательской деятельности затрагивают различные сферы: транспорт и регулярные пассажирские перевозки, налогообложение и администрирование, производство и оборот подакцизных товаров, кадастр, контрольно-надзорная деятельность, государственные и муниципальные закупки и другие.

Многие из системных проблем, выявленных в 2015 году, и некоторые из выявленных в 2014 году, повторялись в обращениях и жалобах субъектов предпринимательской деятельности в текущем году. К ключевым из сохраняющих свою актуальность на протяжении длительного периода времени системным проблемам, относятся, в частности:

- проблемы, возникающие при реализации контрольно-надзорной деятельности;
- проблемы, связанные с размещением нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области;

- проблемы, связанные с наличием барьеров и правовой неопределенности по целому ряду вопросов в сфере организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом;

- существенные издержки предпринимателей в связи с нарушением со стороны государственных и муниципальных заказчиков условий контрактов по оплате выполненных без замечаний работ;

- отсутствие налаженного межведомственного взаимодействия между территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления и правоохранительных органов по пресечению незаконного предпринимательства.

По всем из указанных направлений Уполномоченным велась последовательная работа, в том числе путем подготовки специальных докладов (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>), направления информации в адрес Губернатора Свердловской области и руководителей уполномоченных органов исполнительной власти, взаимодействия с органами прокуратуры.

Сохранение из года в год актуальности ряда проблем позволяет говорить об их существенном влиянии на качество предпринимательского климата, а также об отсутствии эффективных решений по ним со стороны органов публичной власти. Принимая во внимание не только экономическое, но и социальное значение сфер, в которых остаются не решенными проблемы и сохраняются препятствия для предпринимательской деятельности, полагаем целесообразным принятие со стороны уполномоченных органов скорейших мер по их разрешению.

Подробная информация о системных проблемах в различных сферах предпринимательской деятельности, работа над которыми велась Уполномоченным в 2016 году, принятых мерах и предложениях о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности содержится в приведенной ниже таблице.

**Системные проблемы  
в различных сферах предпринимательской деятельности,  
избыточные административные барьеры, работа над которыми велась в 2016 году.  
Предложения о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской деятельности**

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: транспорт и регулярные пассажирские перевозки</b>			
1.	<p><i>Правовая неопределенность в сфере регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, возникшая из-за несвоевременного выполнения Министерством транспорта и связи Свердловской области требований Федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ).</i></p> <p>Из необходимых шести обязательных подзаконных нормативных правовых актов, которые должны быть приняты,</p>	<p><i>Необходимо скорейшее принятие всех требуемых нормативных правовых актов в соответствии с Федеральным законом № 220-ФЗ и Законом Свердловской области от 21 декабря 2015 года № 160-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 160-ОЗ). На момент подготовки Доклада требуется принятие еще четырех обязательных подзаконных нормативных правовых актов. Также требуются нижеперечисленные действия по снятию затруднений для осуществления законной предпринимательской деятельности в рассматриваемой сфере.</i></p> <p><i>Принятые Уполномоченным меры:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заключение на подготовленные проекты нормативных правовых актов, в котором указано, что данные проекты нуждаются в доработке, поскольку отдельные нормы являются чрезмерно</li> </ul>	<p><i>На уровне федерального законодательства рекомендовано:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) уточнить по содержанию Федерального закона № 220-ФЗ, какой вид регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом относить к частично или полностью оплачиваемым за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, а какой - к не оплачиваемым за счет средств соответствующих бюджетов (ч. 3 и ч. 9 ст. 39 Федерального закона № 220-ФЗ);</li> <li>2) внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>- повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего</li> </ul>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>согласно требованиям Федерального закона № 220-ФЗ в срок до 11 января 2016 года, на территории Свердловской области принято на момент подготовки Доклада только два, что не позволяет в полной мере регулировать правоотношения в рассматриваемой сфере.</p> <p>На момент подготовки Доклада требуется принятие еще четырех обязательных нормативных правовых актов, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Документ планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области;</li> <li>- Порядок установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов);</li> <li>- Порядок формирования реестра остановочных пунктов по межмуниципальным маршрутам</li> </ul>	<p>дискреционными содержат избыточные административные барьеры, коррупциогенные факторы, а также необоснованно расширяют полномочия органов исполнительной власти Свердловской области (исх. № 01-13/335 от 24.02.2016);</p> <p>- 22 июля 2016 года по инициативе Уполномоченного состоялось заседание Совещательного органа при Уральском УГАДН с участием представителей Министерства транспорта и связи Свердловской области на тему «Реализация положений 220-ФЗ и 419-ФЗ»;</p> <p>- 30 августа проблема была обозначена на встрече Губернатора Свердловской области Евгения Владимировича Куйвашева с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области «Необходимое взаимодействие бизнеса и органов власти Свердловской области для дальнейшего формирования комфортного инвестиционного климата и дружественных условий осуществления предпринимательской деятельности».</p> <p>По итогам состоявшейся встречи Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым было дано поручение Министерству транспорта и связи Свердловской области в срок до 15 декабря 2016 года представить на заседании президиума Правительства Свердловской области информацию об организации пассажирских перевозок в Свердловской области и о</p>	<p>уведомления и за незаконное предпринимательство;</p> <p>- определить орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, в сфере пассажирских перевозок.</p> <p><b>Перечисленные изменения федерального законодательства могут быть инициированы Законодательным Собранием Свердловской области как возможным субъектом законодательной инициативы.</b></p> <p><b>Уполномоченный готовит предложения в доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации за 2016 год с предложением инициировать внесение обозначенных изменений в федеральное законодательство.</b></p> <p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовано изучить возможность рассмотрения в 2017 году вопроса об исполнении Закона Свердловской области № 160-ОЗ.</b></p> <p><b>Министерству транспорта и связи Свердловской области рекомендовано:</b></p> <p>1) направить запрос в Министерство транспорта Российской Федерации</p>



№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;</p> <p>- Порядок согласования мест посадки и высадки пассажиров между поселениями, расположенными на территории Свердловской области и поселениями, расположенными на территории других субъектов Российской Федерации при перевозке пассажиров и багажа по заказу автомобильным транспортом.</p> <p>Помимо указанных выше проектов нормативных правовых актов в рамках согласительных комиссий и совещаний представителями предпринимательского сообщества (при поддержке Уполномоченного) неоднократно обозначалась необходимость принятия еще трех нормативных правовых актов, несмотря на отсутствие соответствующего прямого требования (но и отсутствие запрета) в Федеральном законе № 220-ФЗ и Законе Свердловской области №160-ОЗ:</p> <p>- Порядка проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;</p>	<p>сроках приведения законодательства Свердловской области в сфере пассажирских перевозок в соответствие с требованиями федерального законодательства (п. 5.1 Перечня поручений Губернатора Свердловской области от 21.10.2016 № 17-ЕК пп);</p> <p>- Направлены запросы главам муниципальных образований, расположенным Свердловской области (исх. № 01-13/ 1644 от 04.10.2016). На 01.12.2016 ответы поступили от 38 глав муниципальных образований, в 31 из которых указано на наличие проблем в сфере регулирования пассажирских перевозок;</p> <p>- <b>Подготовлен Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с организацией и осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области» (07.12.2016), который был направлен всем обязательным в силу требований Закона Свердловской области № 132-ОЗ (п. 3 ст. 13) получателям:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. в Законодательное Собрание Свердловской области Л.В. Бабушкиной;</li> <li>2. Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву;</li> <li>3. в Правительство Свердловской области;</li> </ol>	<p>относительно уточнения понятий «регулярные перевозки пассажиров, частично или полностью оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, регулярные перевозки пассажиров, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, и довести содержание ответа до глав муниципальных образований, а также всех заинтересованных лиц путем его размещения в общедоступных источниках (например, на официальном сайте министерства);</p> <p>2) обеспечить скорейшее принятие недостающих региональных нормативных правовых актов, согласно приведенному в разделе «Проблематика» списка;</p> <p>3) регулярно проводить мониторинг проблем, с которыми сталкиваются органы местного самоуправления и предприниматели при реализации требований Федерального закона № 220-ФЗ и Закона Свердловской области № 160-ОЗ;</p> <p>4) с учетом результатов указанного мониторинга проводить предметные консультации для органов местного самоуправления и перевозчиков;</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>- Административного регламента по проведению открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;</p> <p>- Положений о работе комиссий (по установлению, изменению и отмене межмуниципальных маршрутов, формированию реестра остановочных пунктов и т.д.).</p> <p>В дополнение к обозначенной проблеме и предприниматели, и главы муниципальных образований указывают <b>также на следующие затруднения:</b></p> <p>- нарушение требований Федерального закона № 220-ФЗ <b>о выдаче карт маршрута</b> перевозчикам в целом ряде муниципальных образований;</p> <p>- <b>отсутствие возможности гибкого изменения действующих маршрутов</b> и установления дополнительных мест посадки-высадки пассажиров;</p> <p>- <b>существенные затруднения при установлении индивидуальных тарифов</b> перевозчикам, особенно находящимся на упрощенной системе налогообложения, а также редкие, не в соответствии с экономическими реалиями, изменения</p>	<p>4. Председателю Уставного Суда Свердловской области В.Ю. Пантелееву;</p> <p>5. Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову.</p> <p>Предложения Уполномоченного по решению проблем, связанных с организацией и осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области, сформулированные в Специальном докладе, были рассмотрены и поддержаны на заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном 20 декабря 2016 года (протокол № 03-06/3 от 22.12.2016, <a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136</a>).</p>	<p>5) совместно с РЭК Свердловской области оказывать методическую помощь перевозчикам при подготовке документов, необходимых для установления индивидуальных тарифов для них;</p> <p>6) рассмотреть возможность централизации процедуры заказа бланков карт маршрутов у предприятий, имеющих соответствующие лицензии;</p> <p>7) исключить затягивание решения вопросов установления дополнительных (восстановления ранее имевшихся) остановочных пунктов и соответствующего изменения межмуниципальных маршрутов по причине отсутствия необходимых бюджетных средств;</p> <p>8) обеспечить проведение периодических открытых совещаний по проблемам организации регулярных пассажирских перевозок с обязательным привлечением к обсуждению перевозчиков и других заинтересованных лиц.</p> <p><b>Региональной энергетической комиссии Свердловской области рекомендовано:</b></p> <p>1) оценить, актуальность действующих Методических рекомендаций РЭК, с учетом того, что регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>регулируемых тарифов на перевозку пассажиров всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении;</p> <p>- <b>значительные затруднения по получению полисов ОСАГО</b> без оплаты дополнительно навязываемых услуг страховщиками;</p> <p>- <b>недостаточность реального противодействия недобросовестным перевозчикам</b>, осуществляющим деятельность без соответствующих разрешений, со стороны уполномоченных органов власти.</p> <p><i>Проблема выявлена и обозначена еще в 2015 году, однако, значимых решений нет.</i></p> <p><u>(Источник информации по проблеме:</u> обращения, жалобы перевозчиков и отраслевых бизнес-объединений, материалы согласительных комиссий и рабочих групп в рамках процедуры ОРВ, информация, представленная на заседании Совещательного органа при Уральском УГАДН, ответы глав муниципальных образований на запросы Уполномоченного).</p>		<p>осуществляются субъектами предпринимательской деятельности, законно применяющими различные системы налогообложения;</p> <p>2) на основе проведенной оценки при необходимости внести изменения в Методические рекомендации РЭК, обеспечивающие фактическую возможность установления индивидуальных тарифов для предпринимателей – перевозчиков, находящихся на УСН (доходы) на основе предоставления ими минимальной учетной и отчетной документации;</p> <p>3) предусмотреть порядок и механизм «автоматической» индексации тарифов, исходя из актуальных показателей инфляции и иных экономических факторов.</p> <p><b>Уральскому главному управлению Центрального банка Российской Федерации рекомендовано:</b></p> <p>провести мониторинг деятельности страховых компаний, оказывающих услуги по заключению договоров ОСАГО и ОСГОП на территории Свердловской области:</p> <p>- относительно навязывания при заключении указанных договоров</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
			<p>дополнительных услуг с целью исключения подобной практики в дальнейшем;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- относительно якобы имеющейся недостаточности бланков ОСАГО.</li> </ul> <p><b>Прокуратуре Свердловской области рекомендовано</b> обратить внимание на необходимость:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- усиления прокурорского надзора за пресечением незаконной предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом и обеспечение межведомственного взаимодействия при решении указанной проблемы;</li> <li>- обеспечения исполнения требований федерального законодательства в части соблюдения сроков принятия всех подзаконных актов, обеспечивающих реализацию на территории Свердловской области Федерального закона № 220-ФЗ и Закона Свердловской области № 160-ОЗ.</li> </ul>
<b>Сфера регулирования: налогообложение и администрирование (создание экономических условий)</b>			
2.	Одним из наиболее острых является <b>вопрос формирования Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база</b>	<b>1) Утверждение Перечня должно завершаться не позднее второго квартала года, предшествующего налоговому периоду, для возможности</b>	<b>Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области рекомендовать:</b>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p><i>определяется как кадастровая стоимость (далее – Перечень), поскольку его решение напрямую влияет на риск возникновения дополнительных издержек у предпринимателей и состояние конкурентной среды на территории Свердловской области.</i></p> <p>Перечни, подлежащие применению в 2015 и 2016 годах, носили <b>дискриминационный характер, на что неоднократно указывалось в жалобах и обращениях субъектов предпринимательской деятельности.</b></p> <p>Согласно подпункту 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также для обеспечения исполнения требований Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода определяет Перечень.</p> <p>Несмотря на поступающие в течение 2016 года обращения предпринимателей, первый проект Перечня на 2017 год был размещен на сайте Министерства по</p>	<p><i>планирования налогоплательщиками своих издержек в предстоящем периоде;</i></p> <p><i>2) подготавливаемый Перечень должен быть обязательно заблаговременно опубликован в сети Интернет с предоставлением возможности для направления замечаний заинтересованными лицами.</i></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в адрес Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области А.В. Пьянкова было подготовлено обращение с просьбой проинформировать о сроках конкретных этапов подготовки министерством проекта Перечня на 2017 год, в том числе вынесения на ОРВ, учитывающих опыт составления Перечня на 2016, для утверждения Правительством Свердловской области и официальной публикации (исх. № 01-13/585 от 08.04.2016);</li> <li>- на имя заместителя Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области Самбурского А.М. были направлены запросы о состоянии и сроках подготовки проекта Перечня на 2017 год (исх. № 01-13/585 от 08.04.2016, № 01-13/1060 от 24.06.2016, № 01-13/1624 от 29.09.2016);</li> <li>- направлен запрос на имя и.о. Министра финансов Свердловской области Кулаченко Г.М. о представлении информации о расчете планируемых</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обратить внимание на сроки подготовки проекта Перечня. Утверждение Перечня следует завершать не позднее второго квартала года, предшествующего налоговому периоду, для обеспечения возможности планирования налогоплательщиками своих издержек;</li> <li>- обязательно заблаговременно опубликовывать проект Перечня в общедоступных источниках с возможностью ознакомления и предоставления замечаний всем заинтересованным лицам в течение не менее месяца с момента опубликования проекта Перечня.</li> </ul>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>управлению государственным имуществом Свердловской области только 19 октября 2016 года, на ОРВ указанный Перечень был представлен только 7 ноября. Постановлением Правительства Свердловской области от 29.12.2016 № 927-ПП был утвержден Перечень из 338 объектов налогообложения для применения с 2017 года. Налогоплательщики были лишены возможности заблаговременно ознакомиться с итоговым Перечнем для планирования своих налоговых издержек. Также вызывает сомнение достоверность Перечня в части полноты включения в него объектов налогообложения, соответствующих критериям, установленным Законом Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (далее – Закон Свердловской области № 35-ОЗ): на различных этапах обсуждения Перечня в него предлагалось включить от 41 до 502 объектов.</p>	<p>доходов от налога на имущество организаций в связи с подготовкой проекта бюджета Свердловской области на 2017 год (исх. № 01-13/1623 от 29.09.2016);</p> <p>- вопрос о создании неравных конкурентных условий для предпринимательской деятельности на территории Свердловской области в связи с действием Перечня на 2016 обсуждался на заседании 22 сентября 2016 года на заседании Общественно-консультативного Совета при Управлении УФАС России;</p> <p>- в ответ на письмо заместителя Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области Самбурского А.М. от 11.10.2016 № 17-01-82/13539 было направлено письмо о недопустимости заочного обсуждения без заблаговременного опубликования в сети Интернет с предоставлением возможности для направления замечаний заинтересованная лицами Перечня на 2017 год;</p> <p>- Уполномоченным было подготовлено заключение на проект постановления Правительства Свердловской области, утверждающего Перечень на 2017 год (исх. № 01-13/2019 от 05.12.2016).</p> <p>В заключении Уполномоченного было указано на возможные риски предпринимателей в связи с поздними сроками подготовки Перечня и возникающими сомнениями со стороны предпринимателей по поводу полноты включения в него объектов налогообложения, соответствующих</p>	

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	(Источник выявления проблемы: жалобы субъектов предпринимательской деятельности).	критериям, установленным Законом Свердловской области № 35-ОЗ.	
3.	<p><b>Обязательное применение контрольно-кассовой техники (далее – ККТ) для всех субъектов предпринимательской деятельности,</b> независимо от вида деятельности и применяемых систем налогообложения, введено.</p> <p>3 июля 2016 был принят Федеральный закон № 290-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты российской федерации» (далее – Федеральный закон № 290-ФЗ), предусматривающий существенный рост административной и финансовой нагрузки на микро- и малые предприятия. Полагаем, что исполнение этого закона повлечет за собой неблагоприятные как экономические, так и социальные последствия в виде: сокращения количества легального предпринимательства, сокращения</p>	<p><b>Предупредить распространение требования об обязательном применении ККТ в отношении тех, кто ранее не обязан был ее применять (ЕНВД, патентная система налогообложения) или предусмотреть перенос сроков вступления данного требования в силу в отношении указанной категории субъектов предпринимательской хотя бы до 2021 года.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема включена в число предложений Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, подготовка над которым велась в первой половине 2016 года;</li> <li>- проблема обозначалась на встрече Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с предпринимателями Свердловской области 06 апреля;</li> <li>- направлены письма в адрес: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова и деятельности (исх. № 01-15/1040 от 22.06.2016);</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать</b> в порядке законодательной инициативы предложить внесение изменений в Федеральный закон № 290-ФЗ в части исключения требования об обязательном применении ККТ в отношении тех, кто раньше ее не обязан был применять (применяющие ЕНВД, патентная система налогообложения) или переноса сроков вступления данного требования в силу в отношении указанной категории субъектов предпринимательской деятельности до 2021 года (срок действия ЕНВД).</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>рабочих мест, а также снижения доходов бюджета в части объемов поступающих патентных платежей, налога на вмененный доход и НДФЛ.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году.</i></p> <p><i>(Источник информации о проблеме: обращения в рамках встреч Уполномоченного с предпринимателями в муниципальных образованиях, информация от общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях).</i></p>	<p>- Общественного омбудсмана по вопросам малого и среднего предпринимательства В.П. Ермакова (исх. № 01-17/1043 от 22.06.2016);</p> <p>- проблема обсуждалась 18 августа на встрече руководителей и собственников малого и среднего бизнеса с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» П.В. Крашенинниковым, по итогам которой в адрес депутата были направлены предложения о необходимости внесения изменений в Федеральный закон № 290-ФЗ (исх. № 01-17/1443 от 24.08.2016).</p>	
<b>Сфера регулирования: производство и оборот подакцизных товаров</b>			
4.	<p><b><i>В связи с обязательным внедрением ЕГАИС в организациях, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, у предпринимателей в 2016 году серьезно возросли издержки.</i></b></p> <p>Полная стоимость оборудования, необходимого для внесения данных в ЕГАИС, с программным обеспечением и доступом к сертификатам в Свердловской области в среднем составляет 110 тыс. рублей. Это не считая расходы на обучение персонала, доставку и</p>	<p>1) <b><i>Принять находящегося на данный момент на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации законопроект № 958352-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (внесен Государственным Советом Удмуртской Республики) в части замены терминологии, применяемой в указанном Федеральном законе - «сельские и городские поселения» на термин «сельские и городские</i></b></p>	<p><b><i>Принимая во внимание, что ранее Законодательным Собранием Свердловской области уже было принято решение о необходимости ускорения принятия законопроекта № 958352-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и направлении соответствующего обращения на имя к</i></b></p>



№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>настройку оборудования, и текущие ежемесячные расходы, связанные с технической поддержкой кассового узла с выходом к ЕГАИС и содержанием дополнительной штатной единицы - оператор по введению данных и оформлению необходимой документации для ЕГАИС. Помимо финансовых затрат внедрение ЕГАИС для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, требует соблюдение перечня технических условий, среди которых одним из основных является наличие Интернет - связи со скоростью от 256 кбит/с и выше.</p> <p><b>Из-за отсутствия доступа / низкого качества доступа к сети Интернет в отдаленных территориях и муниципальных образованиях с малой численностью населения возникли технические проблемы с обеспечением передачи данных в ЕГАИС.</b></p> <p>С точки зрения наличия технических возможностей для подключения к ЕГАИС изначально исключение было установлено только для сельских поселений с численностью населения менее трех тысяч человек, если в них отсутствует точка доступа к сети</p>	<p><b>населенные пункты». Принятие данных изменений позволит не применять в обязательном порядке ЕГАИС в указанных административно-территориальных единицах, а также <i>сохранить право формирования</i> указанного выше <i>перечня за субъектами Российской Федерации;</i></b></p> <p>2) <b>установить четкие сроки подготовки перечня</b> административно-территориальных образований, на территории которых ЕГАИС может не применяться;</p> <p>3) <b>поддержка субъектов предпринимательской деятельности</b> со стороны федеральных органов государственной власти и органов исполнительной власти субъектов <b>в части обеспечения бесперебойной работы сети Интернет в населенных пунктах, где это еще не обеспечивается.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- проблема обсуждалась на заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном 24.02.2016.</p> <p>По итогам состоявшегося обсуждения включена в число предложений Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, работа над которым велась в течение первой половины 2016 года;</p>	<p>Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкину (постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 31.05.2016 № 2932-ПЗС) <b>на уровне федерального законодательства рекомендовать депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Свердловской области, входящим в состав Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству (А.Г. Альшевских, А.В. Бальбердину, А.Л. Ветлужских) поддержать указанный законопроект.</b></p> <p>Уполномоченному обратиться с соответствующим письмом к перечисленным депутатам Государственной Думы.</p> <p><b>Принимая во внимание вступающие в силу с 01 июля 2017 года перераспределение полномочий между федеральными органами власти и органами государственной власти субъекта в части формирования списка поселений, в которых ЕГАИС может не</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным мерами	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>«Интернет», перечень таких поселений должен был быть определен законом субъекта Российской Федерации. С 01 июля 2017 года требование относительно численности будет отменено, но при этом по-прежнему указано, что ЕГАИС может не применяться при розничной продаже алкогольной продукции, осуществляемой <b>только в поселениях</b>, в которых отсутствует точка доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом перечень таких поселений будет определяться «Правительством Российской Федерации, в том числе по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Абзац второй подпункта «б» пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 03 июля 2016 года № 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Конкретные сроки</p>	<p>- направлено письмо в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации Б.Ю. Титова с просьбой подготовить обращение в адрес Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкина в поддержку проекта федерального закона № 958352-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (исх. 01-15/921 от 02.06.2016);</p> <p>- проблема обсуждалась 18.08.2016 на встрече руководителей и собственников малого и среднего бизнеса с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» Крашенинниковым Павлом Владимировичем, по итогам которой были направлены предложения о необходимости внесения изменений в Федеральный закон № 290-ФЗ (исх. № 01-17/1443 от 24.08.2016);</p> <p>- 30 августа 2016 года проблема организации работы ЕГАИС в сельских населенных пунктах из-за сбоев в работе сети Интернет была обозначена на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области «Необходимое взаимодействие бизнеса и</p>	<p><b>применяться и отсутствие законодательно установленных сроков его подготовки, Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области рекомендовать</b> направить запрос в Правительство Российской Федерации о планируемом порядке и сроках подготовки перечня поселений, на территории которых возможна розничная продажа алкоголя без внесения данных в ЕГАИС.</p> <p><b>Министерству транспорта и связи Свердловской области рекомендовать</b> в кратчайшие сроки проработать меры по созданию условий для обеспечения на территории Свердловской области широкополостным доступом к сети Интернет населенных пунктов с численностью жителей от 250 до 500 человек (поскольку этих критериев придерживаются региональные органы исполнительной власти, пока не принят соответствующий приказ Минкомсвязи Российской Федерации).</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>формирования указанного перечня не определены).</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году.</i></p> <p><u>(Источник информации о проблеме:</u> информация от общественных объединений предпринимателей, обращения в рамках встреч Уполномоченного с предпринимателями в муниципальных образованиях, информация от общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях).</p>	<p>органов власти Свердловской области для дальнейшего формирования комфортного инвестиционного климата и дружественных условий осуществления предпринимательской деятельности».</p> <p>По итогам состоявшейся встречи Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым было дано поручение Министерству транспорта и связи Свердловской области в срок до 15 декабря 2016 года подготовить и представить на заседании Правительства Свердловской области предложения о создании условий для оказания услуг связи и развития информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сельских территориях Свердловской области (п. 5.2 Перечня поручений Губернатора Свердловской области от 21.10.2016 № 17-ЕК пп). Информации об исполнении не имеется;</p> <p>- направлены письма в адрес Министра транспорта и связи Свердловской области (исх. № 01-13/1480 от 01.09.2016) и Министра агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области (исх. № 01-13/1479 от 01.09.2016) с просьбой об участии в разрешении проблем сферы розничной продажи алкогольной продукции, связанных с некачественной работой сети Интернет и невозможностью исполнения из-за этих законодательных требований относительно обязательности применения ЕГАИС.</p>	

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
5.	<p><b>Невозможность</b> <b>предприятиям общественного питания, попадающим в зону проведения праздничных и иных массовых мероприятий, реализовывать алкогольную продукцию в розлив во время их проведения,</b> из-за ограничений, установленных в Законе Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 103-ОЗ).</p> <p>В центральной части городов Свердловской области (особенно в Екатеринбурге), где наиболее часты массовые мероприятия, предприятия общественного питания находятся в неравных конкурентных условиях с другими на аналогичном рынке из-за ограничений, введенных после начала их законной предпринимательской деятельности.</p> <p>(Источник выявления проблемы: жалобы субъектов предпринимательской деятельности, обращение отраслевого объединения предпринимателей).</p>	<p><b>Внести изменения в Закон Свердловской области № 103-ОЗ, позволяющие предприятиям общественного питания, попадающим в зону проведения праздничных и иных массовых мероприятий, реализовывать алкогольную продукцию в розлив во время их проведения.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b> - участие в работе рабочей группы Законодательного Собрания Свердловской области по изменению Закона Свердловской области № 103-ОЗ с учетом обращений предпринимателей.</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать обеспечить внесение изменений в Закон Свердловской области № 103-ОЗ,</b> позволяющие предприятиям общественного питания, попадающим в зону проведения праздничных и иных массовых мероприятий, реализовывать алкогольную продукцию в розлив во время их проведения.</p> <p><b>Органам местного самоуправления Свердловской области рекомендовать:</b> рассмотреть возможность снижения размера коэффициента К2 и / или ставки ЕНВД для услуг общественного питания, оказываемых организациями, место расположение которых попадает в зону проведения праздничных и иных массовых мероприятий.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: кадастр, земельные отношения и имущественные права</b>			
6.	<p><i>В сентябре 2015 года была утверждена новая кадастровая стоимость земель в отношении более 850 тыс. земельных участков в 64 муниципальных образованиях, которая существенно увеличила нагрузку на субъектов предпринимательской деятельности</i> (приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земель населенных пунктов отдельных муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области»).</p> <p>В период с февраля по июнь 2016 года в адрес Уполномоченного поступило 16 обращений из 5 муниципальных образований с просьбой оказать содействие в части решения вопроса о пересмотре кадастровой стоимости земель в связи с ее необоснованностью.</p> <p>Помимо этого, к Уполномоченному поступила информация из 21-го муниципального образования, исходя из</p>	<p><i>Признать, что приоритетными направлениями устранения ошибок, допущенных при массовой кадастровой оценке земельных участков и связанных с некорректным учетом критериев, влияющих на итоговую величину кадастровой стоимости, а также технических ошибок, допущенных в работе с исходными данными земельных участков, являются следующие:</i></p> <p>1) при наличии обращения заинтересованного лица устранять указанные ошибки в рамках исполнения гарантийных обязательств по государственному контракту со стороны подрядной организации-оценщика по требованию заказчика-уполномоченного министерства (Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области) с последующим внесением изменений в нормативный акт, утверждающий результаты кадастровой оценки;</p> <p>2) при необходимости корректировать ставки арендной платы путем внесения соответствующих изменений в нормативный правовой акт Свердловской области, устанавливающий порядок определения размера арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Свердловской области и / или земельных участков, право собственности на которые не разграничено и</p>	<p><i>Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области рекомендовать придерживаться выработанной «дорожной карты»:</i></p> <p>в случаях наличия ошибок, допущенных при массовой кадастровой оценке земельных участков и связанных с некорректным учетом критериев, влияющих на итоговую величину кадастровой стоимости, а также технических ошибок, допущенных в работе с исходными данными земельных участков, устранять указанные ошибки в рамках исполнения гарантийных обязательств по государственному контракту со стороны подрядной организации-оценщика и обязательно учитывать выявленные проблемы при последующей оценке объектов.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>которой только в четырех муниципалитетах результаты кадастровой оценки не повлияли на инвестиционный климат и условия предпринимательской деятельности. В 17-ти муниципальных образованиях в связи с увеличением кадастровой стоимости земли произошло существенное ухудшение условий ведения предпринимательской деятельности.</p> <p>При этом и предприниматели, и главы муниципальных образований указывают на то, что существенные изменения в кадастровой стоимости произошли без очевидных увеличений рыночных качеств, изменений в инфраструктуре муниципальных образований.</p> <p>Перечисленное может <b>свидетельствовать, о наличии, как минимум, технических ошибок при массовой оценке, а также о недостаточном учете существенных факторов при применении методики оценки.</b></p> <p><u>(Источник выявления проблемы:</u> жалобы субъектов предпринимательской деятельности, ответы на запрос Уполномоченного глав муниципальных</p>	<p>расположенных на территории Свердловской области;</p> <p>3) учитывать выявленные проблемы при последующей оценке объектов.</p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- инициировано проведение ряда рабочих совещаний, в том числе, с участием заместителя Министра инвестиций и развития Свердловской области Д.А. Нисковских, представителей Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, специализированного государственного унитарного предприятия «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты и экспертов (февраль-июнь 2016 года);</li> <li>- проблема обозначалась на встрече Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова на встрече с предпринимателями Свердловской области 06 апреля;</li> <li>- 28 апреля 2016 года был направлен запрос во все муниципальные образования, в отношении которых приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 была утверждена новая</li> </ul>	

<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
	<p>образований, обращение Главы Новоуральского городского округа, информация от общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях).</p>	<p>кадастровая стоимость. В мае – июне 2016 года ответы были получены из 21 муниципального образования (о результатах см. выше);</p> <p>- 20 июня проблемы кадастровой оценки обсуждались в числе системных проблем в предпринимательской деятельности в рамках совещания временной рабочей группы при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе по координации деятельности инвестиционного уполномоченного в Уральском федеральном округе и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа;</p> <p>- вопрос о кадастровой оценке земель муниципальных образований и ее влияние на инвестиционную привлекательность региона был вынесен на обсуждение в рамках заседания Общественного экспертного совета при Уполномоченном 22 июня.</p> <p>Предлагаемые Уполномоченным направления по нивелированию по нивелированию негативных последствий увеличения кадастровой стоимости земель в муниципальных образованиях Свердловской области для землепользователей были одобрены членами Общественного экспертного совета при Уполномоченном (п. 3.2. протокола заседания общественного совета при Уполномоченном № 03-06/2 от 30.06.2016, <a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136</a>);</p>	

<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
		<p>- информация о последствиях роста кадастровой стоимости земель на инвестиционный и предпринимательский климат в муниципальных образованиях, возможных ошибках, допущенных при проведении кадастровой оценки земель в муниципальных образованиях, направлена в адрес Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева, Председателя Правительства Свердловской области Д.В. Паслера (исх. № 01-13/1107 от 30.06.2016; исх. № 01-13/ 1104 от 30.06.2016);</p> <p>- со стороны Уполномоченного направлены письма с разъяснением порядка пересмотра результатов кадастровой оценки в адрес всех муниципальных образований (исх. 01-17/ 1185 от 15.07.2016);</p> <p>- 25 июля на заседании президиума Правительства Свердловской области с участием Губернатора Свердловской области в рамках доклада о взаимодействии власти и бизнеса на территории Свердловской области Уполномоченным была поднята проблема увеличения финансовой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности из-за роста размера кадастровой стоимости;</p> <p>-30 августа проблема была обозначена на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области «Необходимое взаимодействие бизнеса и органов власти Свердловской области для дальнейшего формирования комфортного</p>	



<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
		<p>инвестиционного климата и дружественных условий осуществления предпринимательской деятельности».</p> <p>По итогам состоявшейся встречи Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым было дано поручение рассмотреть на заседании Инвестиционного Совета при Губернаторе Свердловской области в срок до 26 декабря 2016 года вопрос об упорядочении процедуры кадастровой оценки земельных участков (п. 7.1 Перечня поручений Губернатора Свердловской области от 21.10.2016 № 17-ЕК пп);</p> <p>- подготовлено заключение в рамках ОРВ на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП» (далее - постановление № 1855-ПП).</p> <p>Уполномоченный поддержал предлагаемые изменения в части снижения ставок арендной платы, отмены корректировочного коэффициента в отношении Новоуральского городского округа, распространении действия данных изменений с 01 января 2016 года и возразил против предлагаемого повышения ставок арендной платы в отношении</p>	

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>нескольких муниципальных образований (исх. № 03-14/1486 от 01.09.2016).</p> <p>11 октября 2016 года были приняты изменения в постановление № 1855-ПП, учитывающее все предложения Уполномоченного, предусматривающие снижение в отношении девяти муниципальных образований по 82 ставкам аренды и отмену корректировочного коэффициента по группам видам разрешенного использования в отношении Новоуральского городского округа (постановление Правительства Свердловской области от 12.10.2016 № 710-ПП). Указанные изменения вступают в силу со дня официального опубликования данного постановления и распространяют свое действие на правоотношения, возникшие с 01 января 2016 года.</p>	
<b>Сфера регулирования: торговая деятельность</b>			
7.	<p><b>Нет механизма оформления прав собственников НТО на их непосредственное размещение в местах, определенных схемой размещения.</b></p> <p>Данный вопрос относится к полномочиям Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (в части земельных участков,</p>	<p><b>1. Внести изменения в Федеральный закон № 381-ФЗ и закрепить:</b></p> <p>а) за уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации обязанности устанавливать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- единый порядок заключения договоров на размещение НТО;</li> <li>- единый порядок определения требований к внешнему виду НТО.</li> </ul>	<p><b>На уровне федерального законодательства рекомендовать Законодательному Собранию Свердловской области в порядке законодательной инициативы предложить внести изменения в Федеральный закон № 381-ФЗ в части закрепления:</b></p> <p>1) за уполномоченным органом исполнительной власти субъекта</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>принадлежащих на праве собственности Свердловской области, земельных участков, расположенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург», право собственности на которых не разграничено) и органов местного самоуправления (в части земельных участков, принадлежащих муниципальным образованиям, государственная собственность на которые не разграничена).</p> <p><b>Действующий на сегодня Порядок разработки и утверждения схем размещения НТО в муниципальных образованиях Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП (далее - Порядок), не устанавливает обязанности муниципалитетов учитывать:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- традиционно сложившиеся места размещения нестационарных торговых объектов при формировании схемы размещения НТО и принятии решения о включении в схему объектов;</li> <li>- доступность товаров и услуг для населения;</li> </ul>	<p>б) требования, что схема размещения НТО формируется на срок не менее пяти лет.</p> <p><b>2. Внести изменения (принять новый) в Порядок разработки и утверждения схем размещения НТО на территории муниципальных образований с учетом обозначенных выше замечаний.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- реализовывалось взаимодействие с Правительством Свердловской области, Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, а также муниципалитетами в следующих направлениях: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) в рамках подготовки проекта постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований в Свердловской области»;</li> <li>2) разъяснительная работа с администрациями муниципальных образований (по мере обращений);</li> <li>3) предложения в части внесения изменений в федеральное законодательство, регулирующее порядок размещения НТО и определяющее полномочия органов местного самоуправления относительно сноса самовольных построек, были включены в число предложений Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института</li> </ul> </li> </ul>	<p>Российской Федерации обязанности устанавливать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- единый порядок заключения договоров на размещение НТО;</li> <li>- единый порядок определения требований к внешнему виду НТО.</li> </ul> <p>2) требования, что схема размещения НТО формируется на срок не менее пяти лет.</p> <p><b>Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области, управлению законопроектной деятельности и подготовки правовых актов государственного правового департамента Администрации Губернатора Свердловской области</b> рассмотреть вопрос о необходимости дополнительного нормативного регулирования порядка размещения НТО в соответствии с утвержденными схемами размещения.</p> <p><b>Министерству агропромышленного комплекса</b> обеспечить в кратчайшие сроки принятие Порядка разработки и приведение в соответствие с новым порядком схем</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>- необходимость преимущественно заявительного порядка размещения НТО в установленных границах зонирования;</p> <p>- указывать в ответах предпринимателям причины отказа включения их объектов в схемы размещения;</p> <p>- ряд иных обязательных требований.</p> <p>С 01 марта 2015 года вступили в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации (были введены статьи 39.33 и 39.36), касающиеся сферы размещения НТО. Вступление в силу указанных изменений требует внесение соответствующих поправок в Порядок или принятия отдельного НПА по регулированию Порядка размещения НТО. Из-за ожидания поправок в Порядок или принятия такового с марта 2015 года многие органы местного самоуправления приостановили рассмотрение заявлений субъектов предпринимательской деятельности о включении в схему размещения.</p> <p>Исполнительным органом государственной власти Свердловской области, ответственным за подготовку проекта соответствующего нормативного правового акта, является Министерство</p>	<p>Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год;</p> <p>4) направлен запрос главам муниципальных образований о принятых мерах по предупреждению проблем, связанных с размещением НТО, и предложениях по совершенствованию Порядка (исх. 01-13/1187 от 15.07.2016).</p> <p>По состоянию на 25 сентября 2016 года ответы поступили из 52 муниципальных образований. Согласно поступившим ответам в 33-х (63,46% ответивших) муниципальных образованиях приняты либо разработаны проекты нормативных актов, регламентирующих порядок размещения НТО на муниципальных землях и землях, государственная собственность на которые не разграничена. В 19-ти муниципальных образованиях указанные акты не приняты. В качестве причины непринятия указанных правовых актов указывается недостаточность федерального и областного нормативного регулирования, отсутствие полномочий на разработку и принятие таких правовых актов.</p> <p>Виды нормативных актов, принятых в отдельных муниципальных образованиях, призванных регламентировать размещение НТО, свидетельствуют о невысоком профессиональном уровне их подготовки;</p> <p>5) 23.06.2016 проблемы размещения НТО обсуждались на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей</p>	<p>размещения НТО в муниципальных образованиях Свердловской области.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области.</p> <p>Проект Порядка появился на ОРВ только 30.11.2016 со сроком до 28.12.2016. Схемы размещения НТО на 2017-2018 годы утверждены в муниципалитетах по прежним, явно устаревшим правилам, не способствующим развитию конкуренции на рынке розничной торговли.</p> <p><i>Работа над проблемой начата в 2015 году (см. Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» <a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135</a>).</i></p> <p><u>(Источник выявления проблемы:</u> жалобы субъектов предпринимательской деятельности, информация от глав муниципальных образований)</p>	<p>при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе;</p> <p>6) 27 июля по инициативе Уполномоченного состоялось рабочее совещание по проблемам НТО на территории муниципального образования «город Екатеринбург» с представителями Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Свердловской областной прокуратуры и прокуратуры г. Екатеринбурга, Администрации города Екатеринбурга;</p> <p>7) Проблема обсуждалась 18 августа на встрече руководителей и собственников малого и среднего бизнеса с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» П.В. Крашенинниковым, по итогам которой депутату были направлены предложения по внесению изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ (исх. № 01-17/1443 от 24.08.2016);</p> <p>8) На имя Губернатора Свердловской области направлено письмо о необходимости регулирования правоотношений в Свердловской области нестационарной торговли (исх. № 01-13/1589 от 26.09.16);</p> <p>9) 26 декабря по инициативе Уполномоченного было организовано рабочее совещание по консолидации</p>	

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>позиции по представленному в рамках ОРВ проекту постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований в Свердловской области» с приглашением представителей уполномоченных органов публичной власти, органов прокуратуры, предпринимателей;</p> <p>10) подготовлено заключение Уполномоченного в рамках ОРВ на проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований в Свердловской области» (исх. № 04-01/2163 от 28.12.2016).</p>	
8.	<p><b>Недостаточный антимонопольный контроль в сфере торговли в отношении «сетевых» хозяйствующих субъектов и затруднения в реализации через торговые сети продукции местных производителей</b>, особенно в муниципальных образованиях с малой численностью населения.</p> <p>Работа над проблемой начата в 2015 году.</p> <p>(Источник выявления проблемы: жалобы субъектов предпринимательской деятельности)</p>	<p>Для предупреждения создания дискриминационных условий в связи с увеличением доли присутствия на рынке розничной продажи продовольственных товаров торговых сетей необходимо:</p> <p>-во-первых, <b>установить дополнительное</b> к указанному в ст. 14 Федерального закона № 381-ФЗ <b>ограничение расширения «сетевых» хозяйствующих субъектов на территории «малых» муниципальных образований.</b></p> <p>Закрепить, что <b>совокупная доля «сетевых» хозяйствующих субъектов не должна превышать 50% всех реализованных продовольственных товаров</b> в денежном выражении за предыдущий</p>	<p><b>Федеральной антимонопольной службы России рекомендовать</b> направить обращение в Правительство Российской Федерации <b>о необходимости внесения следующих изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ:</b></p> <p>- <b>закрепить, что совокупная доля «сетевых» хозяйствующих субъектов не должна превышать 50% всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах муниципального образования с</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>финансовый год в границах муниципального образования с численностью населения менее 50 тыс. человек.</p> <p>Во-вторых, установить, что <b>в случае наличия предложения со стороны местных производителей</b> (зарегистрированных в субъекте Российской Федерации, на территории которого расположено муниципальное образование) <b>обязательная доля присутствия «на полках» торговой сети их продукции должна составлять не менее 15-25 %</b> от общего объема продукции, реализуемой на территории соответствующего муниципального образования.</p> <p>В-третьих, рассмотреть <b>возможность</b> закрепить на федеральном уровне или предоставить право субъектам Российской Федерации <b>установить хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, выходные дни в субботу или воскресенье.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- проблема обсуждалась на заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области 24 февраля и была рекомендована к включению в число предложений</p>	<p><b>численностью населения менее 50 тыс. человек;</b></p> <p>- установить, что <b>в случае наличия предложения со стороны местных производителей</b> (зарегистрированных в субъекте Российской Федерации, на территории которого расположено муниципальное образование) <b>обязательная доля присутствия «на полках» торговой сети их продукции должна составлять не менее 15-25 %</b> от общего объема продукции, реализуемой на территории соответствующего муниципального образования;</p> <p>- <b>установления (по возможности)</b> хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации <b>торговой сети, выходного дня в субботу или воскресенье.</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год (п. 3.2 протокола заседания общественного экспертного совета при Уполномоченном № 03-06/1 от 01.03.2016, <a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136</a>);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вопрос о необходимости усиления антимонопольного контроля в сфере торговли в отношении «сетевых» хозяйствующих субъектов обсуждался на заседании Общественно-консультационного Совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 22 июня; по итогам направлены предложения для включения в протокол заседания Общественно-консультационного Совета при Управлении УФАС России (исх. 01-13/1100 от 30.06.2016);</li> <li>- проблема обсуждалась 18 августа на встрече руководителей и собственников малого и среднего бизнеса с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» П.В. Крашенинниковым, по итогам которой депутату были направлены предложения о необходимости внесения изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ в части установления дополнительных требований и</li> </ul>	



№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		ограничений общего расширения всех «сетевых» хозяйствующих субъектов, действующих на территории соответствующего муниципального образования (исх. № 01-17/1443 от 24.08.2016); - 27.12.2016 Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направлено коллективное обращение от уполномоченных по защите прав предпринимателей в Уральском федеральном округе о необходимости усиления антимонопольного контроля за деятельностью «сетевых» хозяйствующих субъектов.	
9.	<p><b>Требования по прохождению обязательных осмотров отдельными врачами – специалистами, а также отдельных видов функциональных и лабораторных исследований представляются избыточными, (например, требование осмотров неврологом, психиатром, психиатром – наркологом, стоматологом).</b></p> <p><b>По Свердловской области затраты на обеспечение обязательного медицинского осмотра и обязательной профессиональной гигиенической подготовки и аттестации работников предприятий розничной торговли продовольственных товаров и</b></p>	<p>Пересмотреть положения Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н в части целесообразности осмотров работников предприятий розничной торговли отдельными категориями врачей-специалистов, а также избыточности некоторых видов обязательных функциональных и лабораторных исследований.</p> <p>Исключить из числа обязательных для работников розничной торговли:</p> <p>а) осмотры неврологом, офтальмологом, отоларингологом, хирургом, психиатром, психиатром – наркологом, стоматологом;</p> <p>б) следующие виды функциональных и лабораторных исследований: электрокардиограмма, маммография, спирометрия, определение вибрационной чувствительности.</p>	<p><b>Министерству здравоохранения Свердловской области рекомендовать поддержать и направить письмо о необходимости принятия в кратчайшие сроки проекта Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации «Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p><b>общественного питания составляют около 3812 рублей на одного работника в год.</b></p> <p>(Источник информации по проблеме: обращения субъектов предпринимательской деятельности, обращения отраслевых союзов общественных объединений предпринимателей).</p>	<p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- направлены предложения о необходимости оптимизации порядка прохождения обязательных медицинских осмотров работниками сферы розничной торговли адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова (исх. № 01-15/858 от 20.05.2016);</li> <li>- 12 сентября проблема была обозначена в рамках экспертной сессии-совещания Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова по проблемам осуществления предпринимательской деятельности в медицинской сфере;</li> <li>- 01 августа 2016 года поступил ответ от заместителя Министра здравоохранения Российской Федерации С.А. Краевой, в котором указано, что подготовлен проект приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации, в котором предполагается изменить кратность проведения медицинских осмотров и оптимизировать состав врачей-специалистов, а также оптимизировать дополнительные медицинские противопоказания допуска к работе с учетом специфики факторов (исх. № 14-1/10/1-4210 от 01.08.2016).</li> </ul>	<p>работников», представленного на сайте <a href="http://regulation.gov.ru/">http://regulation.gov.ru/</a> для прохождения в период с 17.11.2016 по 18.01.2017 оценки регулирующего воздействия.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: защита прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности</b>			
10.	<p><b>Отсутствие корреляции между санитарным законодательством и законодательством в сфере здравоохранения приводят к фактической подмене действиями и решениями территориальных органов Роспотребнадзора деятельности органов лицензионного контроля, что создает дополнительные риски для медицинских организаций.</b></p> <p>В частности, начиная с 2016 года при проведении плановых проверок медицинских организаций, территориальные отделы и филиалы Управления Роспотребнадзора по Свердловской области) трактуют п. 2.6 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (далее - СанПин 2.1.3.2630-10) как запрещающий размещение стационаров с круглосуточным пребыванием пациентов (в т.ч.с краткосрочным пребыванием) в жилых и общественных зданиях независимо от медицинского профиля и несмотря на выданные лицензии.</p>	<p>Во-первых, <b>необходимо приведение санитарно-эпидемиологических требований к медицинским организациям в соответствие с законодательством в сфере здравоохранения.</b></p> <p>Крайне важно пересмотреть подход и структуру указанных требований. При определении санитарно-эпидемиологических требований к зданиям медицинских организаций следует исходить не из условий оказания медицинской помощи (амбулаторно, дневной стационар, стационар), а из видов работ, реализуемых в рамках медицинской деятельности, и профиля заболеваний. Должен быть определен четкий, исчерпывающий перечень работ, которые запрещается проводить в жилых, встроенно-пристроенных к ним зданиях и общественных зданиях. Все остальные виды работ, которые не запрещены указанным перечнем, должны быть разрешены.</p> <p>Во-вторых, <b>в рамках контрольно-надзорной деятельности является абсолютно не допустимой практика, когда меняется подход к применению норм в сторону ухудшения</b> положения организаций, предприятий, уже получивших ранее разрешение на занятие определенными видами деятельности.</p> <p style="text-align: center;"><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p>	<p><b>Управлению Роспотребнадзора по Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p><b>- исключить практику распространения иной трактовки норм</b> на организации, которым ранее уже были выданы заключения о соответствии санитарно-эпидемиологическим требованиям, <b>в сторону ухудшения условий их деятельности</b>, так как это противоречит основным принципам публично-правовых отношений и принципам оказания государственных услуг.</p> <p><b>Министерству здравоохранения Свердловской области</b></p> <p><b>- рассмотреть возможность поддержать</b> путем направления соответствующего обращения в адрес руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой <b>предложения Уполномоченного о необходимости приведения санитарно-эпидемиологических требований к медицинским организациям в соответствие с законодательством в сфере здравоохранения и пересмотре подхода к содержанию и структуре</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>Ранее при выдаче медицинским организациям лицензии на осуществление медицинской деятельности и проведении проверок указанная норма трактовалась Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области иначе, а именно как устанавливающая ограничения по количеству посещений в медицинских организациях, расположенных в жилых и общественных зданиях.</p> <p><b>Формирующаяся практика толкования и применения обозначенных норм управлениями Роспотребнадзора в субъектах Российской Федерации делает практически невозможной деятельность медицинских организаций, у которых имеются стационары, расположенные в нежилых встроенно-пристроенных помещениях в жилых и общественных зданиях при том, что ранее указанные организации уже получали санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии зданий, строений, сооружений и иного имущества при осуществлении стационарного лечения требованиям, установленным СанПиН 2.1.3.2630-10.</b></p>	<p>- 14 июля по инициативе Уполномоченного проблема обсуждалась в рамках заседания Комиссии по охране здоровья, физической культуре Общественной палаты Свердловской области;</p> <p>- направлены предложения о внесении изменений в санитарное законодательство в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова (исх. № 01-15/1294 от 01.08.2016) и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой (исх. № 01-15/1295 от 01.08.2016);</p> <p>- 12 сентября проблема была обсуждена в рамках экспертной сессии-совещания Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова по проблемам осуществления предпринимательской деятельности в медицинской сфере.</p> <p>По доверенности от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей консультант юридического отдела Аппарата Уполномоченного Г.Э. Абушенко принимала участие в качестве представителя защитника АО «Медицинские технологии», при рассмотрении в Свердловском областном суде дела № 12-346/2016 об обжаловании решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 17.08.2016. Права медицинской организации были защищены.</p>	<p><b>указанных требований как это было обозначено выше.</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, информация некоммерческого партнерства «Медицинская Палата Свердловской области»).</p>		
11.	<p><b>Применение наказаний, не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения.</b></p> <p>В июле 2016 года в КоАП РФ была введена статья 4.1.1, которая предусматривает, что в отношении субъектов малого и среднего бизнеса за впервые совершенное негрубое административное правонарушение административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законодательством об административных правонарушениях.</p> <p>Однако <b>на уровне законодательства об административных правонарушениях в Свердловской области подобный подход пока не закреплен.</b></p>	<p><b>Требуется внесение изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области».</b></p> <p><b>В статьи 4-1, 9, 9-1, 10, 10-2, 15, 16-1, 17, 34, 35, 37 ввести административное наказание в виде предупреждения,</b> а также снизить в них минимальные размеры штрафов, как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц.</p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- 25 июля на заседании президиума Правительства Свердловской области с участием Губернатора Свердловской области в рамках доклада о взаимодействии власти и бизнеса на территории Свердловской области Уполномоченным была поднята проблема применение несоразмерного наказания за обнаруженные впервые в ходе проверок негрубые нарушения;</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть соответствующее обращение Уполномоченного, направленное в 2015 году (исх. № 1163-РУП от 01.10.2015), и обеспечить принятие изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» в части введения предупреждения в качестве меры административного взыскания, альтернативной штрафу, по ряду составов правонарушений в области предпринимательской деятельности (статьи 4-1, 9, 9-1, 10, 10-2, 15, 16-1, 17, 34, 35, 37).</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p><b>При этом размер штрафов по ряду составов представляется чрезмерным.</b> В частности, за <b>нарушение правил благоустройства территорий населенных пунктов</b> предусмотрено административное наказание только в виде административного штрафа в размере: на граждан – от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; <b>на юридических лиц – от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.</b></p> <p>(ст. 17 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»)</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году.</i></p> <p><i>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы предпринимателей)</i></p>	<p>- 26 октября на заседании межведомственной комиссии по снижению административных барьеров и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности на территории Свердловской области Уполномоченным были обозначены предложения по внесению изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» в части введения предупреждения в качестве меры административного взыскания, альтернативной штрафу, по ряду составов правонарушений в области предпринимательской деятельности, предусмотренных указанным законом.</p> <p>Предложения Уполномоченного были поддержаны (п. 2 протокола заседания межведомственной комиссии по снижению административных барьеров и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности на территории Свердловской области № 75 от 18.11.2016);</p> <p>- 28 октября в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» состоялся круглый стол «О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей» с участием уполномоченных, представителей аппаратов уполномоченных из 12 регионов и представителей органов прокуратуры, по итогам которого было принято в том числе решение рекомендовать законодательным органам субъектов Российской</p>	

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>Федерации по возможности рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство субъектов в части закрепления подхода, что в отношении субъектов малого и среднего бизнеса за впервые совершенное негрубое административное правонарушение применяется административное наказание в виде предупреждения (исх. № 01-13/1916 от 14.11.2016, исх. № 01-13/1915 от 14.11.2016, № 01-13/1881 от 11.11.2016).</p>	
12.	<p><b>Чрезмерное число проверок, которые могут проводиться в отношении одного предприятия одновременно.</b></p> <p>Есть случаи, когда производственные предприятия находятся в состоянии законных плановых проверок по несколько месяцев в году. Причем проверять приходят до 5 органов одновременно. На такое взаимодействие требуется отвлечение от реальной производственной деятельности значительных человеческих и технических ресурсов.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году.</i></p> <p><u>(Источник информации по проблеме: жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности).</u></p>	<p>Законодательно <b>закрепить ограничение числа плановых проверок в отношении одного предприятия одновременно и в течение года 2-3 плановыми проверками в год, а также ввести ограничение на число внеплановых проверок в единицу времени в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- Проблема была включена в число предложений Свердловской области и учтена в ежегодном докладе Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год (Книга жалоб и предложений российского бизнеса, раздел «Контрольно-надзорная деятельность», (ч. 1, с. 13);</p> <p>- 25 июля на заседании президиума Правительства Свердловской области с участием Губернатора</p>	<p><b>1. Законодательному Собранию Свердловской области</b> предложить в порядке законодательной инициативы <b>внести изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ в части закрепления ограничения числа плановых проверок в отношении одного предприятия одновременно и в течение года 2-3 плановыми проверками в год, а также введения ограничения на число внеплановых проверок в единицу времени в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности.</b></p> <p><b>2. Органам прокуратуры рекомендовать обратить внимание на частоту и обоснованность проводимых ими проверок</b> для предупреждения риска подмены со стороны органов прокуратуры</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
13.	<p><b>Отмечается кратное увеличение числа внеплановых проверок и другого рода контрольных мероприятий, что нивелирует положительный для бизнес-среды эффект от введения «проверочных каникул».</b></p> <p>На сегодня, к сожалению, не регламентируется возможное число внеплановых проверок по различным основаниям в отношении одного предприятия в единицу времени</p> <p>Зачастую внеплановые проверки малого и среднего бизнеса, включая микробизнес, а также крестьянские фермерские хозяйства, подпадающие под процедуры Федерального закона № 294-ФЗ, подменяются процедурами, предусмотренными Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.</p> <p><u>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности).</u></p>	<p>Свердловской области в рамках доклада о взаимодействии власти и бизнеса на территории Свердловской области Уполномоченным была поднята проблема большого числа проверок, которые могут одновременно реализовываться в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности;</p> <p>- Проблема обсуждалась 18 августа на встрече руководителей и собственников малого и среднего бизнеса с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» П.В. Крашенинниковым, по итогам которой депутату направлены предложения о необходимости законодательно закрепить ограничение по числу плановых и внеплановых в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности (исх. № 01-17/1443 от 24.08.2016);</p> <p>- предложения Уполномоченного по внесению изменений в федеральное законодательство о необходимости закрепить ограничение числа плановых/ внеплановых проверок, реализуемых в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности, были поддержаны:</p> <p>- на заседании межведомственной комиссии по снижению административных барьеров и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности на территории Свердловской области (п. 2 протокола заседания межведомственной комиссии по снижению</p>	<p>в своей деятельности функций иных государственных органов.</p> <p><b>3. Контрольно-надзорным органам исключить практику необоснованной подмены внеплановых проверок малого и среднего бизнеса, подпадающих под процедуры, предусмотренные Федеральным законом № 294-ФЗ процедурами, предусмотренными Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (административными расследованиями).</b></p>



№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>административных барьеров и улучшению условий ведения предпринимательской деятельности на территории Свердловской области № 75 от 18.11.2016);</p> <p>- по итогам круглого стола «О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей», состоявшегося 28.10.2016 в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (исх. № 01-13/1916 от 14.11.2016, исх. № 01-13/1915 от 14.11.2016, № 01-13/1881 от 11.11.2016).</p>	
14.	<p><b>Злоупотребление правом подать фактически анонимное обращение</b>, т.е. обращение без указания фамилии гражданина, направившего обращение, без подписи, а также с указанием вымышленной фамилии или фамилии иного лица, нежели у заявителя, вымышленного места жительства.</p> <p>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности).</p>	<p><b>Необходимо внести изменения в законодательство, обязывающие получателей анонимной жалобы принимать меры по идентификации заявителя и запрещающие рассматривать «анонимные» обращения.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- проблема была включена в число предложений Свердловской области и учтена в ежегодном докладе Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год (Книга жалоб и предложений российского бизнеса, раздел «Контрольно-надзорная деятельность», ч. 1, п. 4, с. 13);</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области предложить в порядке законодательной инициативы внести изменения:</b></p> <p>в Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 02 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» <b>в части введения запрета рассматривать «анонимные» обращения, обязательно проводить идентификацию заявителя, или возможности рассматривать «анонимные» обращения только о совершении тяжких и особо тяжких преступлений.</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>- по предложению Уполномоченного вопрос о рассмотрении государственными органами контроля (надзора) Свердловской области «анонимных» обращений и организация по ним внеплановых проверок в отношении хозяйствующих субъектов был рассмотрен на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса 11 апреля;</p> <p>- 28 октября проблема обозначалась на заседании круглого стола «О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей», проводимого в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале»;</p> <p>03 июля 2016 года были приняты поправки в Федеральный закон № 294-ФЗ, предусматривающие, что если в случае предварительной проверки или внеплановой проверки будет выявлена анонимность обращения или заявления, послужившего поводом для проверки, либо установлены заведомо недостоверные сведения, содержащиеся в обращении или заявлении, то проверка прекращается. При этом контрольно-надзорный орган может обратиться в суд с иском о взыскании с заявителя расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления, обращения, в которых указывались заведомо ложные сведения.</p>	
15.	<b>Отсутствие налаженного межведомственного взаимодействия</b>	1. Необходимо <b>повысить эффективность выявления незаконной предпринимательской</b>	<b>Законодательному Собранию Свердловской области</b> как возможному

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>между территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти Свердловской области, органами местного самоуправления и правоохранительными органами <b>по пресечению незаконного предпринимательства, эффективных механизмов выявления незаконной предпринимательской деятельности.</b> Субъекты предпринимательской деятельности, соблюдающие все требования законодательства, находятся в заведомо невыгодных конкурентных условиях, нежели предприниматели, ведущую свою деятельность с нарушением законодательства, а также физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без предусмотренной действующим законодательством регистрации.</p> <p><i>Работа над проблемой начата в 2015 году.</i></p> <p><u>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности)</u></p>	<p><b>деятельности. В том числе прямо указать</b> в законодательстве на орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, и обеспечение межведомственного взаимодействия органов прокуратуры, правоохранительных органов, контрольно-надзорных органов и органов местного самоуправления по указанной проблеме;</p> <p><b>2. Повысить административные штрафы</b> за начало предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления для обеспечения соразмерности административного наказания, предусмотренного за нарушение обязательных требований, легальными предпринимателями и субъектами, занимающихся фактически предпринимательской деятельностью без соответствующей регистрации и разрешения.</p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>- проблема была включена в число предложений Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год (<a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169</a>).</p> <p>К сожалению, проблема не включена в данный доклад, но поддержана 10 уполномоченными по</p>	<p>субъекту законодательной инициативы <b>предложить внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:</b></p> <p><b>- повысить административные штрафы</b> за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство;</p> <p><b>- определить орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью.</b></p> <p>Уполномоченный, со своей стороны, готовит обращение к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с предложением инициировать внесение обозначенных изменений в федеральное законодательство.</p> <p><b>Органам прокуратуры, правоохранительным органам, органам исполнительной власти, уполномоченным на решение вопросов в сфере пресечения незаконной предпринимательской деятельности, органам местного самоуправления инициировать</b> в рамках межведомственных рабочих групп,</p>

<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
		<p>защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вопрос активизации межведомственного взаимодействия по пресечению незаконной предпринимательской деятельности был рассмотрен на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса 11 апреля;</li> <li>- 28 октября в рамках VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» состоялся круглый стол «О взаимодействии бизнес-омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей», на котором обсуждался в том числе вопрос о необходимости пресечения незаконной предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок. По итогам обсуждения были подготовлены следующие рекомендации по изменению федерального законодательства: <ul style="list-style-type: none"> <li>- определить орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, в том числе, в сфере пассажирских перевозок, и обеспечение межведомственного взаимодействия по указанной проблеме (возможно, это будут органы прокуратуры);</li> <li>- обеспечить соразмерность административного наказания (а фактически уравнивать размер административного штрафа), предусмотренного за</li> </ul> </li> </ul>	<p>коллегий, совещательных органов <b>рассмотрение вопроса о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности.</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>нарушение обязательных требований легальными предпринимателями – перевозчиками, и субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки без соответствующей регистрации и разрешения;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство;</li> <li>- обеспечить скорейшее рассмотрение и принятие закона о самозанятых гражданах.</li> </ul> <p>Указанные рекомендации были направлены всем заинтересованным лицам (исх. № 01-13/1916 от 14.11.2016, исх. № 01-13/1915 от 14.11.2016, № 01-13/1881 от 11.11.2016);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема недостаточности реального противодействия недобросовестным перевозчикам, осуществляющим деятельность без соответствующих разрешений, со стороны органов публичной власти вошла в Специальный доклад Уполномоченного по проблемам регулирования сферы регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Свердловской области, подготовленный 07.12.2016 (<a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135</a>).</li> </ul>	
<b>Сфера регулирования: в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд</b>			
16.	<b>Государственные и муниципальные заказчики допускают неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контрактов по оплате выполненных работ</b>	1) Внести изменения в законодательство <b>в части установления минимально допустимой цены контракта.</b>	<b>Законодательному Собранию Свердловской области в порядке законодательной инициативы</b>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>(поставленных товаров, оказанных услуг) в отношении добросовестных исполнителей (поставщиков, исполнителей).</p> <p>Это нивелирует положительный для бизнес-среды эффект от введения такой меры государственной поддержки, как обязательная квота для участия в закупках малого и среднего предпринимательства.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2014 году, повторяется из года в год.</i></p> <p>(Источник информации по проблеме: обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, встречи с предпринимателями)</p>	<p>2) <b>Повысить финансовую и дисциплинарную ответственность государственных и муниципальных заказчиков</b> за допущенную просрочку оплаты по контракту.</p> <p>3) Установить, что <b>в случае недостаточности средств на обеспечение контракта по социально значимым проектам, решение о выделении средств нижестоящему бюджету из выше стоящего, принимается в максимально короткие сроки.</b></p> <p>4) <b>Законодательно закрепить освобождение от налоговой, административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (зарплата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным участием имеется бесспорная просроченная задолженность.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b> - проблема была включена в число предложений Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год (<a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169</a>);</p>	<p><b>предложить следующие изменения в федеральное законодательство:</b></p> <p>- в <b>Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части установления минимально допустимой цены контракта;</b></p> <p>- в <b>Налоговый кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в части закрепление в специальных оснований освобождения субъекта предпринимательской деятельности от соответствующих видов ответственности за просрочку любых обязательных платежей в случае,</b></p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>- в рамках VII Всероссийской Конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей, прошедшей 10 июня в г. Москва, Уполномоченным было озвучено предложение о законодательном закреплении освобождения от административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (зарплата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным участием имеется просроченная задолженность.</p> <p>Указанное предложение было поддержано Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. От имени Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова направлено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство в части исключения административной и уголовной ответственности для предпринимателей, перед которыми имеется задолженность по государственным и муниципальным контрактам (исх. УПП № 102719 от 30.06.2016).</p> <p>Проблема обсуждалась:</p>	<p><i>если перед ним имеется подтвержденная в установленном порядке задолженность государственного, муниципального заказчика, либо заказчика по оплате оказанных этим предпринимателем услуг (выполненных работ, поставленных товаров) в объеме, достаточном для своевременного исполнения им обязанности по уплате любого из вышеуказанных платежей.</i></p> <p><b>2. Органам прокуратуры рекомендовать усилить надзор в части проверки фактов неисполнения судебных актов со стороны государственных и муниципальных заказчиков</b> и при наличии оснований привлекать виновных лиц к уголовной ответственности.</p> <p><b>3. Министерству финансов Свердловской области</b> обратить внимание на наличие проблемы недостаточного финансового обеспечения исполнения муниципальных контрактов по социально значимым проектам и необходимость повышения эффективности взаимодействия в этой части органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления в рамках межбюджетных отношений.</p>

<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
		<p>- 18 октября на заседании Совета по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе;</p> <p>- 30 ноября на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса.</p>	



Анализ системных проблем, работа над которыми велась со стороны Уполномоченного в 2016 году, результаты принятых по ним мер позволяет обозначить несколько **дополнительных направлений** совершенствования правового положения предпринимательства, взаимодействия бизнеса и власти в будущем году.

**Во-первых, пристального внимания требует проблема несвоевременной разработки и принятия необходимых нормативных правовых актов уполномоченными на регулирование в определенной сфере органами исполнительной власти субъекта.** Например:

Министерство транспорта и связи Свердловской области относительно принятия нормативных правовых актов, необходимых для обеспечения реализации требований Федерального закона № 220-ФЗ и Закона Свердловской области № 160-ОЗ,

Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области – Порядка разработки и утверждения схем размещения НТО в муниципальных образованиях Свердловской области,

Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области – Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость. При формальном соблюдении сроков, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, подготовка и утверждение указанного Перечня в последнем квартале года, предшествующего очередному налоговому периоду (Перечень на 2017 год был утвержден 29.12.2016), ведет к существенным рискам предпринимателей в связи с невозможностью заблаговременного планирования предстоящих налоговых издержек.

Органы исполнительной власти допускают, в том числе, прямое нарушение требований федерального законодательства в части соблюдения сроков принятия необходимых подзаконных актов, обеспечивающих реализацию федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. В результате, неприятием требуемых актов в регулируемой сфере создается правовая неопределенность, приводящая к существенным рискам для предпринимателей, либо позднее принятие актов приводит к невозможности разумного планирования издержек субъектами предпринимательской деятельности.

**Во-вторых,** требуется корректировка правоприменительной практики в контрольно-надзорной деятельности. К сожалению, несмотря на то, что Президентом Российской Федерации В.В. Путиным неоднократно обозначалась **необходимость повышения методической и**

*профилактической роли контрольно-надзорных органов по отношению к бизнесу*, отказа от карательной практики в деятельности контрольно-надзорных органов, данный подход все еще не получает должного распространения в Свердловской области. На уровне территориальных органов федеральных органов исполнительной власти допускается практика изменения подхода к применению норм в сторону ухудшения положения организаций, предприятий, уже получивших ранее разрешение на занятие определенными видами деятельности. Что, на наш взгляд, является абсолютно недопустимым.

Также на уровне субъекта Российской Федерации *требуется распространения уже получившая свое закрепление на уровне федерального законодательства практика, когда при наличии оснований за впервые совершенные негрубые правонарушения, не причинившие реального вреда потребителям и другим охраняемым интересам, вместо административных штрафов применяется предупреждение. Также остается актуальным вопрос разумного снижения штрафов за административные правонарушения по ряду составов, предусмотренных Законом Свердловской области № 52-ОЗ.*

В-третьих, в 2016 году существенно усилились издержки предпринимателей в связи с вступлением в силу целого комплекса дополнительных обязательных требований к осуществлению отдельных видов деятельности. Особенно остро это касается сферы розничной торговли в связи с обязательным внедрением ЕГАИС и поэтапным обязательным внедрением для всех категорий субъектов предпринимательской деятельности контрольно-кассовой техники, передающей данные в налоговые органы в он-лайн режиме.

Для предупреждения рисков сокращения числа предпринимателей, соблюдающих требования законодательства, и, как следствия, риска роста теневого сектора экономики, полагаем крайне важным закрепить общий подход, что при введении дополнительного администрирования предпринимательской деятельности *обязательно предусматривать компенсационные меры государственной поддержки предпринимателям, осуществляющих свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства.*

На уровне Свердловской области такими мерами могут быть:

- *реализация органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления их права на снижение налоговых ставок.* Для органов государственной власти Свердловской области – в отношении упрощенной системы налогообложения в случае, если

объектом налогообложения являются доходы, в зависимости от категорий налогоплательщиков (пункт 1 статьи 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации), для органов местного самоуправления - для системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 346.31 Налогового кодекса Российской Федерации).

По итогам анкетирования предпринимателей об оценке ими условий предпринимательской деятельности, проведенного Уполномоченным в 2016 году, снижение налоговой нагрузки, в том числе путем принятия указанных выше мер, обозначено как одна из наиболее желаемых мер поддержки и ожидаемых действий властей на 2017 год;

*- решения проблемы обеспечения бесперебойной работы сети Интернет* в отдаленных муниципальных образованиях и муниципальных образованиях с малой численностью населения.

*В-четвертых*, некоторые из обозначенных в приведенной выше таблице проблем могли быть решены в случае наличия достаточной коммуникации бизнеса и власти, а также готовности органов публичной власти к урегулированию правовых споров с субъектами предпринимательской деятельности во внесудебном порядке или через заключение мировых соглашений.

В качестве ближайшей меры полагаем целесообразным со стороны Министерства финансов Свердловской области власти проведение мониторинга объемов средств областного и местных бюджетов, уплаченных в виде судебных издержек в спорах органов публичной власти с субъектами предпринимательской деятельности, особенно по делам, разрешенным не в пользу публичных властей.

*В-пятых*, по-прежнему сохраняется проблема недостаточности информационной открытости, налаженного диалога бизнеса и власти при обсуждении актуальных вопросов. И, как следствие, низкий уровень доверия друг к другу.

С одной стороны, практически при каждом органе исполнительной власти, в муниципальных образованиях созданы совещательные органы по развитию малого и среднего предпринимательства. Однако многие из совещательных органов существуют лишь формально и не рассматривают вопросы, реально затрагивающих интересы бизнеса. Данная проблема носит обоюдный характер – в свою очередь, представители бизнеса не проявляют должной активности, не обозначают важные для обсуждения вопросы.

Для обеспечения взаимозаинтересованного, а не формального диалога бизнеса и власти полагаем важным при определении приоритетных направлений развития территории, поддержки инвесторов и предпринимателей ориентироваться, прежде всего, не на «внешних» инвесторов, а на «внутренних» - предпринимателей, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории конкретного муниципального образования.

**В-шестых, по-прежнему отмечаем необходимость повышения престижа предпринимательства в Свердловской области.**

Еще в 2015 году для выражения заинтересованности региональных властей в поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства, признания в качестве ценности стремление граждан к долгой и добросовестной предпринимательской деятельности на заседании Совета по развитию малого предпринимательства в Свердловской области под руководством Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева была одобрена инициатива Уполномоченного об учреждении звания «Почетный предприниматель Свердловской области». Однако до настоящего времени никто из субъектов законодательной инициативы в Свердловской области не подготовил соответствующего законопроекта. Предлагаем Правительству Свердловской области и депутатам Законодательного Собрания Свердловской области инициировать процесс работы над проектом закона Свердловской области, учреждающим звание «Почетный предприниматель Свердловской области».

Наконец, **в-седьмых, для формирования благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата в Свердловской области** считаем крайне важным ***проведение регулярных встреч Губернатора Свердловской области с представителями малого и среднего предпринимательства.*** Сложно переоценить значение состоявшейся 30 августа встречи Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области «Необходимое взаимодействие бизнеса и органов власти Свердловской области для дальнейшего формирования комфортного инвестиционного климата и дружественных условий осуществления предпринимательской деятельности». Полагаем целесообразным проведение подобных встреч не реже одного раза в полгода.

Очень важно по результатам указанных встреч формировать перечень поручений Губернатора Свердловской области для разрешения обсужденных проблемных ситуаций и обеспечивать контроль за неукоснительным выполнением поручений.

Также в целях оперативного решения наиболее острых системных проблем, влияющих на условия ведения предпринимательской деятельности в нашей области, предлагаем *по мере возникновения указанных проблем, накопления информации по жалобам субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченному, ориентировочно один раз в квартал, проводить встречи делового сообщества с руководителями органов исполнительной власти Свердловской области*, ответственными за регулирование в конкретной сфере.

Предлагаем проводить указанные встречи по инициативе и при модерировании со стороны Уполномоченного в рамках проекта с условным названием *«Бизнес и власть: открытый диалог»* с участием универсальных и отраслевых бизнес-объединений, предпринимателей, экспертов и иных заинтересованных лиц.

*«...Что такое благополучие Свердловской области?»*

*У всех свое мнение. Кто-то считает, что прежде всего нужно строить новые дороги, а кто-то – новые школы и больницы. Одни ждут от власти жесткости и последовательности, другие требуют не мешать бизнесу. У каждого – своя правда.*

*Моя задача – найти оптимальное решение, позволяющее обеспечить дальнейшее развитие региона, рост благосостояния и качества жизни людей. Для этого нужно советоваться с простыми уральцами, с бизнесменами, руководителями предприятий, депутатами, главами муниципалитетов. Благополучие Свердловской области – задача общая, и работать над ее решением мы должны вместе...»*

*Губернатор Свердловской области  
Евгений Владимирович Куйвашев*

<http://www.oblgazeta.ru/politics/31754/>

*В докладе мы сформулировали некоторые предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.*

*Полагаем, что их реализация в совокупности с мерами государственной поддержки, реализуемыми уполномоченными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, позволят существенно улучшить условия осуществления деятельности в сфере предпринимательства, в которой занята почти треть экономически активного населения области, укрепить экономику нашего региона и улучшить качество жизни уральцев.*



*Е.Н. Артюх*

### Перечень соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи

№ п/п	Дата заключения	Экспертная организация	Кол-во экспертов
1	2	3	4
1	14.05.2014	Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича	1
2	14.05.2014	Закрытое акционерное общество Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	5
3	14.05.2014	Закрытое акционерное общество «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»	4
4	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «НБ Консалтинг»	4
5	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮС КОГЕНС»	1
6	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»	5
7	07.05.2014	Свердловское Адвокатское Бюро «Пучков и Партнеры»	3
8	19.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Ценные Бумаги Консалтинг»	3
9	02.06.2014	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»	н/о
10	30.09.2014	ЗАО «ПНИИ ГЕО»	1
11	10.12.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮрПартнерЪ»	2
12	12.12.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Уральское бюро экспертизы и оценки»	1
13	01.06.2015	Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации и профессиональной подготовки специалистов «Потенциал-СОФТ»	4
14	01.06.2015	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»	
15	01.06.2015	Негосударственное образовательное учреждение «Уральский межотраслевой региональный центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов «Потенциал»	6
16	29.06.2015	Общество с ограниченной ответственностью «Технологии управления»	2
17	09.02.2016	Общество с ограниченной ответственностью «ЭкспертКонсалтинг - Урал»	1
18	30.06.2016	Общество с ограниченной ответственностью «Оценкинг»	1
19	19.07.2016	Общество с ограниченной ответственностью Уральский центр Сопровождения Бизнеса «АутСорСинг»	2

Итого экспертов 46

**Общественные помощники Уполномоченного  
в муниципальных образованиях**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование муниципального образования</b>	<b>Ф.И.О. общественного помощника</b>	<b>Наименование организации, выдвинувшей общественного помощника</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	город Алапаевск	1. Тимофеев Евгений Геннадьевич	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
2	Артёмовский городской округ	2. Шелякин Тимофей Сергеевич	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
3	Асбестовский городской округ	3. Прохорова Татьяна Викторовна	Некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области»
4	город Екатеринбург	4. Зятев Игорь Алексеевич	Некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области»
5	городской округ Заречный	5. Агапов Дмитрий Владимирович	Некоммерческое партнерство «Совет предпринимателей городского округа Заречный»
6	город Ирбит	6. Палицын Роман Анатольевич	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
7	город Каменск-Уральский	7. Горбунов Алексей Вячеславович	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», региональная общественная организация «Предприниматель»
		8. Воронов Владимир Аркадьевич	Торгово-промышленная палата города Каменска-Уральского
8	Качканарский городской округ	9. Паниткова Вера Юрьевна	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
9	городской округ Краснотурьинск	10. Лим Андрей Викторович	Региональная общественная организация «Предприниматели Северного Урала»



1	2	3	4
10	городской округ Красноуральск	1. Скрябина Оксана Владимировна	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
11	Полевской городской округ	12. Вотинцев Сергей Васильевич	Союз автотранспортных предпринимателей Свердловской области
12	Североуральский городской округ	13. Богатырев Леонид Сергеевич	Некоммерческое партнерство «Североуральское объединение малого и среднего бизнеса»
13	городской округ Верхняя Пышма	14. Вахрушева Елена Олеговна	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
14	город Нижний Тагил	15. Макаров Геннадий Николаевич	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
		16. Недопекин Станислав Васильевич	Региональная общественная организация Свердловской области по взаимодействию с Китайской Народной Республикой «Содружество»
		17. Поздняков Владимир Иванович	Региональная общественная организация Свердловской области по взаимодействию с Китайской Народной Республикой «Содружество»
15	Новоуральский городской округ	18. Грачёв Максим Иванович	Торгово-промышленная палата Новоуральского городского округа
		19. Кузнецов Виктор Анатольевич	Торгово-промышленная палата Новоуральского городского округа
16	Березовский городской округ	20. Горевой Алексей Николаевич	Уральская Торгово-промышленная палата
17	городской округ Красноуфимск	21. Ипатов Владимир Николаевич	Уральская Торгово-промышленная палата

**Перечень советов, комиссий, рабочих групп, иных совещательных органов  
различного уровня, в составе которых работает Уполномоченный**

№ п/п	Наименование совещательного органа
1	Координационный совет при главном федеральном инспекторе по Свердловской области по развитию малого и среднего предпринимательства
2	Межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей <i>(при прокуратуре Свердловской области)</i>
3	Общественный совет при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса
4	Общественный совет по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства и их общественными объединениями при Управлении Россельхознадзора по Свердловской области
5	Общественно-консультативный совет при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
6	Совещательный орган Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области по вопросам, затрагивающим интересы малого и среднего предпринимательства Свердловской области
7	Совещательный орган при Уральском управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по вопросам малого и среднего предпринимательства
8	Инвестиционный Совет при Губернаторе Свердловской области
9	Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области
10	Координационная комиссия по содействию развитию конкуренции в Свердловской области
11	Координационный совет по оценке регулирующего воздействия
12	Межотраслевой совет потребителей при Губернаторе Свердловской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий
13	Правительственная комиссия Свердловской области по содействию в обеспечении устойчивой деятельности хозяйствующих субъектов на территории Свердловской области*
14	Рабочая группа по оперативному мониторингу ситуации в Свердловской области
15	Совет по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области
16	Коллегия Министерства инвестиций и развития Свердловской области
17	Межведомственная рабочая группа для разработки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере старательской добычи драгоценных и полудрагоценных камней и их переработки
18	Рабочая группа Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области по рассмотрению вопросов, касающихся соблюдения требований к должностному поведению лиц, замещающих муниципальные должности в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области
19	Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при Уральской транспортной прокуратуре
20	Межведомственная рабочая группа по вопросам защиты прав предпринимателей <i>(при Генеральной прокуратуре по Уральскому федеральному округу)</i>
21	Рабочая группа по вопросу разработки проектов нормативных правовых актов по внесению изменений в налоговое законодательство Свердловской области, а также проведения оценки эффективности налоговых льгот, предусмотренных законодательством Свердловской области
22	Временная рабочая группа при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе по координации деятельности инвестиционного уполномоченного в Уральском федеральном округе и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа

\*Правительственная комиссия упразднена постановлением Правительства Свердловской области от 29.12.2016 № 948-ПП

**Перечень органов власти, с которыми  
Уполномоченным заключены соглашения**

<b>№ п/п</b>	<b>Дата подписания</b>	<b>Наименование органа</b>
1	13.05.2014	Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области
2	17.06.2014	Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области
3	19.06.2014	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области
4	20.11.2014	Уральское управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
5	12.12.2014	Прокуратура Свердловской области
6	23.12.2014	Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области
7	15.09.2015	Министерство экономики Свердловской области
8	01.12.2015	Уральская транспортная прокуратура
9	14.06.2016	Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области
10	12.07.2016	Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

**Перечень муниципальных образований,  
с которыми заключены соглашения о сотрудничестве с Уполномоченным**

<b>№ п/п</b>	<b>Дата заключения</b>	<b>Наименование муниципального образования</b>
1	27.05.2014	Артёмовский городской округ
2	06.06.2014	Новоуральский городской округ
3	19.06.2014	Город Ирбит
4	19.06.2014	Ирбитское муниципальное образование
5	19.06.2014	Город Алапаевск
6	19.06.2014	Пышминский городской округ
7	19.06.2014	Обуховское сельское поселение
8	19.06.2014	Ницинское сельское поселение
9	15.07.2014	Городской округ Карпинск
10	17.07.2014	Городской округ «город Лесной»
11	19.08.2014	Городской округ Красноуфимск
12	26.08.2014	Полевской городской округ
13	02.09.2014	Город Каменск-Уральский
14	11.09.2014	Городской округ Заречный
15	15.09.2014	Асбестовский городской округ
16	16.09.2014	Березовский городской округ
17	07.10.2014	Невьянский городской округ
18	15.10.2014	Городской округ Сухой Лог
19	06.11.2014	Городской округ Красноуральск
20	18.11.2014	Североуральский городской округ
21	16.12.2014	Белоярский городской округ
22	16.03.2015	Город Нижний Тагил
23	07.04.2015	Городской округ Богданович
24	16.04.2015	Верхнесалдинский городской округ
25	27.04.2015	Городской округ Первоуральск
26	14.05.2015	Качканарский городской округ
27	25.05.2015	Городской округ Ревда
28	27.05.2015	Мальшевский городской округ
29	27.05.2015	Рефтинский городской округ
30	27.05.2015	Каменский городской округ
31	23.06.2015	Режевской городской округ
32	27.08.2015	Тавдинский городской округ
33	11.09.2015	Сысертский городской округ
34	29.10.2015	Горноуральский городской округ
35	02.12.2015	Нижнесергинский муниципальный район
36	14.04.2016	городской округ Верхняя Пышма
37	29.06.2016	Серовский городской округ
38	25.08.2016	городской округ Краснотурьинск
39	26.08.2016	Ивдельский городской округ
40	01.12.2016	Камышловский городской округ
41	15.12.2016	Кушвинский городской округ

**Перечень организаций, представляющих интересы предпринимателей, с которыми заключены соглашения с Уполномоченным о сотрудничестве**

<b>№ п/п</b>	<b>Дата подписания</b>	<b>Наименование организации</b>
1	20.05.2014	Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
2	26.05.2014	Некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области»
3	29.05.2014	Уральская торгово-промышленная палата
4	09.07.2014	Региональное объединение работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей»
5	02.09.2014	Торгово-промышленная палата г. Каменска-Уральского
6	27.04.2015	Филиал Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу
7	01.06.2015	Союз автотранспортных предпринимателей Свердловской области
8	08.07.2015	Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
9	08.07.2015	Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»
10	15.10.2015	Некоммерческое партнерство «Уральская палата недвижимости»
11	22.04.2016	Свердловский областной союз потребительских обществ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
КОМИТЕТ ПО ПРОМЫШЛЕННОЙ, ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ

---

Р Е Ш Е Н И Е

от 06.12.2016 № 7/2

г. Екатеринбург

Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области»

Комитет, рассмотрев информацию Министерства финансов Свердловской области (вх. № ЗС-7004 от 11.11.2016) и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. (вх. № ЗС-7004 от 15.11.2016), отмечает:

В информации, представленной Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. (далее – Уполномоченный), содержится предложение о внесении дополнений в статью 13 Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», касающихся *«направления Уполномоченному информации о результатах рассмотрения содержащихся в его ежегодном докладе предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, и о результатах рассмотрения специального доклада Уполномоченного»*.

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Свердловской области, в Законодательное Собрание, Правительство Свердловской области и Уставный Суд Свердловской области. При этом содержащиеся в указанном докладе предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности относятся к компетенции различных исполнительных органов государственной власти Свердловской области и комитетов Законодательного Собрания.

Дополнение статьи 13 Закона положением о необходимости направления Уполномоченному информации о результатах рассмотрения содержа-

щихся в указанном докладе предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности потребует дополнительного правового регулирования в сфере организации межведомственного и внутриведомственного взаимодействия.

При этом следует отметить, что ежегодно при заслушивании указанного доклада на заседании Законодательного Собрания комитетом предлагается протокольная запись – предложить комитетам Законодательного Собрания изучить содержащиеся в докладе предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (по принадлежности) и направить в адрес Уполномоченного информацию о результатах их рассмотрения.

В случаях массового и грубого нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный вправе направлять Губернатору Свердловской области, в Законодательное Собрание, Правительство Свердловской области, Уставный Суд Свердловской области специальные доклады с предложениями по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Норма об информировании Уполномоченного о результатах рассмотрения специального доклада Уполномоченного, которой предлагается дополнить статью 13 Закона, является неопределенной и требует конкретизации, т.е. указания, какой орган государственной власти Свердловской области и в каком порядке должен рассматривать такой специальный доклад и информировать Уполномоченного о результатах рассмотрения.

Кроме того, рассмотрение вопроса о введении такой нормы требует комплексного подхода, поскольку Уполномоченный по правам человека в Свердловской области и Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области также вправе направлять в указанные органы государственной власти Свердловской области специальные доклады, подготовленные в случаях массового и грубого нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина либо прав и законных интересов ребенка.

Также необходимо отметить, что согласно части первой статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по окончании календарного года направляет доклад о результатах своей деятельности, содержащий в том числе оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, Президенту Российской Федерации. Таким образом, целью подготовки и направления доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей является инфор-

мирование специальным субъектом высшего должностного лица государства о состоянии дел, связанных с развитием в стране предпринимательства, об эффективности различных форм и способов защиты прав предпринимателей, а также об основных проблемах в данной сфере. Аналогичный принцип взаимоотношений заложен и в статье 13 Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области».

Комитет, рассмотрев вопрос, РЕШИЛ:

1. Внести вопрос «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» в проект повестки пятого заседания Законодательного Собрания 13-14 декабря 2016 года.

2. Рекомендовать Законодательному Собранию информацию Правительства Свердловской области об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» принять к сведению.

3. Одобрить проект постановления Законодательного Собрания по данному вопросу (прилагается).

4. Определить содокладчиком по данному вопросу на заседании Законодательного Собрания Корчагина Олега Михайловича, заместителя председателя комитета.

5. Отметить нецелесообразность внесения в статью 13 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» изменений, предлагаемых в информации Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н. от 14.11.2016 № 01-13/1889, вх. № ЗС-7004 от 15.11.2016.

6. Направить настоящее решение Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области Артюх Е.Н.

Председатель комитета



А.Ф.Абзалов

Икина М.В., тел. 354-75-29



Уполномоченный при Президенте  
Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей



## **БЛАГОДАРНОСТЬ**

**АРТЮХ**

**ЕЛЕНЕ НИКОЛАЕВНЕ**

Уполномоченному по защите прав предпринимателей в  
Свердловской области

**за значительный вклад в развитие практики  
досудебного урегулирования конфликтов**

10 июня 2016 года

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Титов'.

**Б.Ю. ТИТОВ**



## БЛАГОДАРСЛВЕННОЕ ПИСЬМО

*Арбитражный суд  
Свердловской области благодарит*

*Артюх Елену Николаевну,*

*Уполномоченного по защите прав предпринимателей в  
Свердловской области,*

*за конструктивное сотрудничество и большой личный  
вклад в развитие и укрепление законности, обеспечение  
защиты законных интересов, прав предпринимателей, а  
также правовое просвещение.*

*Председатель  
Арбитражного суда  
Свердловской области*

*С.А. Цветкова*

*30 января 2017 г.*



## **БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО**

**Уважаемая Елена Николаевна!**

Выражаем Вам огромную благодарность за активное участие в проектах и инициативах, реализуемых Агентством стратегических инициатив в Уральском федеральном округе.

Благодаря Вашей помощи, мы можем понимать реальную социально-экономическую ситуацию в регионе, формировать четкие запросы предпринимателей к власти и, в конечном итоге, улучшать условия ведения бизнеса и привлечения инвестиций.

Будем рады сотрудничать с Вами в дальнейшем!

Руководитель Представительства  
в Уральском федеральном округе



Д.В. Мазуровский

г. Екатеринбург  
2016 г.

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ  
ОБЩЕСТВЕННАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ **ДЕЛОВАЯ  
РОССИЯ** 

Свердловское региональное отделение

# БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

*АРТЮХ  
ЕЛЕНЕ НИКОЛАЕВНЕ*

*Уполномоченному по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области*

Свердловскому региональному отделению  
Общероссийской общественной организации "Деловая Россия"  
**8 ЛЕТ,**

и мы искренне признательны Вам, что вместе

*Мы делаем дело!*

Спасибо за Вашу поддержку и сотрудничество в развитии  
предпринимательства в Свердловской области.  
Желаем Вам здоровья и дальнейших успехов на государственной службе  
во благо региона и всей Российской Федерации!



*Указанием*

**Л.Л. Гункевич**

**Председатель  
СРО ООО «Деловая Россия»**

**Председатель ревизионной комиссии ОНФ  
в Свердловской области**

**2016**

## АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адрес: 620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 101

Телефон/факс: 372-79-92

E-mail: [sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru)

Адрес сайта: <http://uzpp.midural.ru>

Руководитель Аппарата	<b>ГОЛОВИНА</b> Ирина Витальевна	372-79-92	каб. 206
--------------------------	-------------------------------------	-----------	----------

Консультант	<b>ГУРЬЕВА</b> Ольга Юрьевна	372-79-84	каб. 206
-------------	---------------------------------	-----------	----------

### *Секретариат*

Советник, к.п.н.	<b>СОНИНА</b> Екатерина Олеговна	372-79-53	каб. 206
------------------	-------------------------------------	-----------	----------

Помощник	<b>МАМЗЕРОВА</b> Ольга Владимировна	372-79-84	каб. 210
----------	--	-----------	----------

Инженер	<b>ИВАНОВА</b> Анастасия Ивановна	372-79-92	каб. 206
---------	--------------------------------------	-----------	----------

### *Юридический отдел*

Начальник	<b>ДУБРОВИН</b> Вадим Александрович	372-79-53	каб. 208
-----------	--	-----------	----------

Консультант	<b>АБУШЕНКО</b> Галина Эдуардовна	372-79-53	каб. 212
-------------	--------------------------------------	-----------	----------

Консультант, к.ю.н.	<b>ЖЕРЕБЦОВ</b> Алексей Петрович	372-79-53	каб. 212
---------------------	-------------------------------------	-----------	----------

### *Организационный отдел*

Начальник	<b>ЖАКОВА</b> Анна Владимировна	372-79-84	каб. 210
-----------	------------------------------------	-----------	----------

Главный специалист	<b>РОССИХИН</b> Николай Николаевич	372-79-37	каб. 208
-----------------------	---------------------------------------	-----------	----------

Старший инженер	<b>ВОЛОШИН</b> Павел Владимирович	372-79-84	каб. 210
-----------------	--------------------------------------	-----------	----------

**Общественная приёмная Уполномоченного  
при Президенте Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей  
Бориса Юрьевича Титова**  
город Екатеринбург, ул. Малышева, 101, каб. 213.

Приём осуществляется каждый четверг месяца  
с 14.00 до 18.00 часов по предварительной записи  
по телефону (343) 372-79-37

**Общественные приёмные Уполномоченного  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области:**

**город Каменск-Уральский,**  
ул. Карла Маркса, 2а,  
помещение Торгово-промышленной палаты  
г. Каменска-Уральского.

Приём осуществляется в первую и третью среду месяца  
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи  
по телефону +7 (912) 661-65-14

**город Нижний Тагил,**  
ул. Островского, 15,  
помещение Нижнетагильского фонда поддержки  
малого предпринимательства.

Приём осуществляется каждый четверг с 15.00 до 17.00 часов  
по предварительной записи по телефону (3435) 42-18-09

**город Новоуральск,**  
ул. Л. Толстого, 2а,  
помещение Новоуральского бизнес-инкубатора  
Приём осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону (34370) 6-34-96

**город Верхняя Пышма**  
ул. Орджоникидзе, 15,  
Приём осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону +79126024252

**Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области**

**Елена Николаевна Артюх**

Малышева ул., д. 101, Екатеринбург, 620004,  
тел. (343) 372-79-92, сайт: <http://uzpp.midural.ru/>,  
e-mail: [Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru)